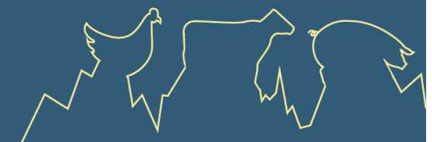




# Fondements et performances de la stratégie de différenciation des filières fromagères à l'échelle des territoires

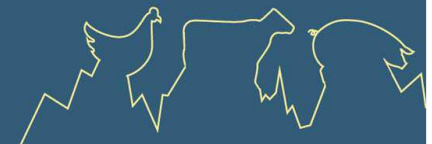
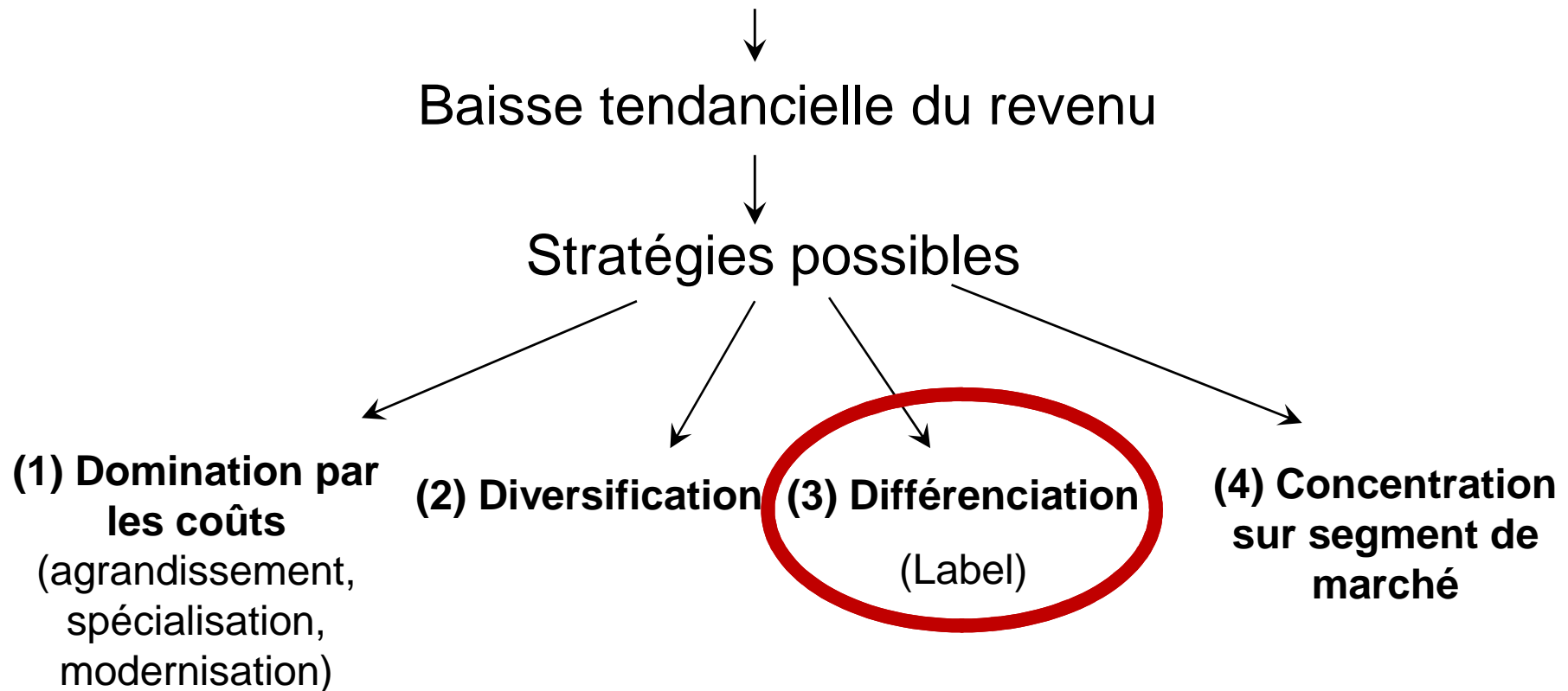
Philippe Jeanneaux, VetAgro Sup Clermont/UMR  
Métafort

[philippe.jeanneaux@vetagro-sup.fr](mailto:philippe.jeanneaux@vetagro-sup.fr)



# Quelle stratégie pour contrer la baisse tendancielle du revenu ?

Contexte : Baisse des prix réels des produits agricoles  
Contingentement de la production + PAC



# Etat des travaux de recherche sur la compétitivité des élevages

**Domination  
par les coûts**



Beaucoup de travaux : Cf. Analyse de Latruffe (2010) pour l'OCDE

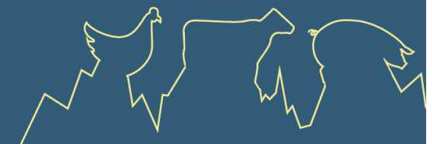
La minimisation des coûts est une affaire privée

**Différenciation**



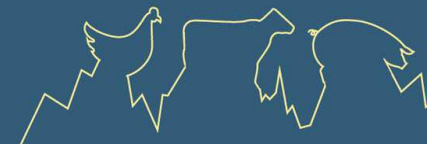
Peu de travaux : Cf. ( Paul, 2000)

La différenciation est une affaire sociale (Combernale, 1993)



# Hypothèse discutée

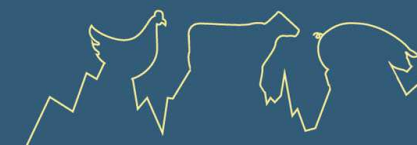
- La performance des élevages laitiers engagés dans une production sous signe de qualité dépend :
  - **de leur capacité à s'organiser collectivement pour peser sur le cadre institutionnel qui définit la formation d'un surplus et sa répartition équitable entre les agents d'une filière**
  - et de leur capacité à être techniquement et allocativement efficaces



# Performance inégale de la stratégie de différenciation

Résultats RICA 2010	Bovins lait France (n : 1150; N : 48171)	Bovins lait Auvergne France (n :95; N : 4393)	Bovins lait Franche-Comté (n = 123; N : 3909)	Ecart Franche-Comté/France
Valeur ajoutée /EA (€)	47 200	26 300	32 700 59 000	+11 800
RCAI/UTANS (€)	25 400	22 700	32 400 9 700	+ 7 000

● 4393 élevages \* 32700€ = 143 M€/an de PIB en moins en Auvergne/FC



# Plan

## 1. Cadre méthodologique européen

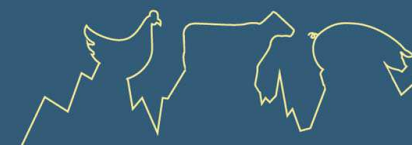
1.1 Créer un surplus

1.2 Protéger le surplus

1.3 Distribuer le surplus

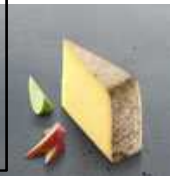
## 2. Le cas de l'AOP comté pour discuter la performance de la différenciation collective

## 3. Discussion : Mutations internes et risques de fragilisation de la stratégie collective



# Une recherche dans 5 pays, sur 7 cas d'études

**Cantal (AOC 1956 PDO 2007)**  
Not cooked but pressed cheese (2 presses), cow raw or pasteurized milk  
2787 dairy producers / 13 cheese makers / 8 ripeners  
([www.aop-cantal.com](http://www.aop-cantal.com), 2010)



**Gruyère suisse (AOC 2001)**  
Cooked pressed cheese, cow raw milk  
2800 dairy producers / 180 cheese makers and 52 high mountain pasture/ 9 ripeners  
([www.gruyere.com](http://www.gruyere.com), 2010)



**Roquefort (AOC 1925)**  
Pressed cheese, Lacaune ewe, raw milk,  
1P50 dairy producers / 7 cheese makers-Ripeners / 18000T per year + 55% of the milk in others non-PDO cheeses



**Allgäuer Emmentaler (PDO 1997)**  
Hard cheese, cow raw milk  
About 20 cheese makers  
([www.statistik.baden-wuerttemberg.de](http://www.statistik.baden-wuerttemberg.de), 2010)



**Queso Manchego (AOC 1984 PDO 1995)**  
Pressed cheese, manchega ewe, raw or pasteurized milk,  
1028 dairy producers / 75 cheese makers / 8000T per year  
([FENIL](http://FENIL), 2008)



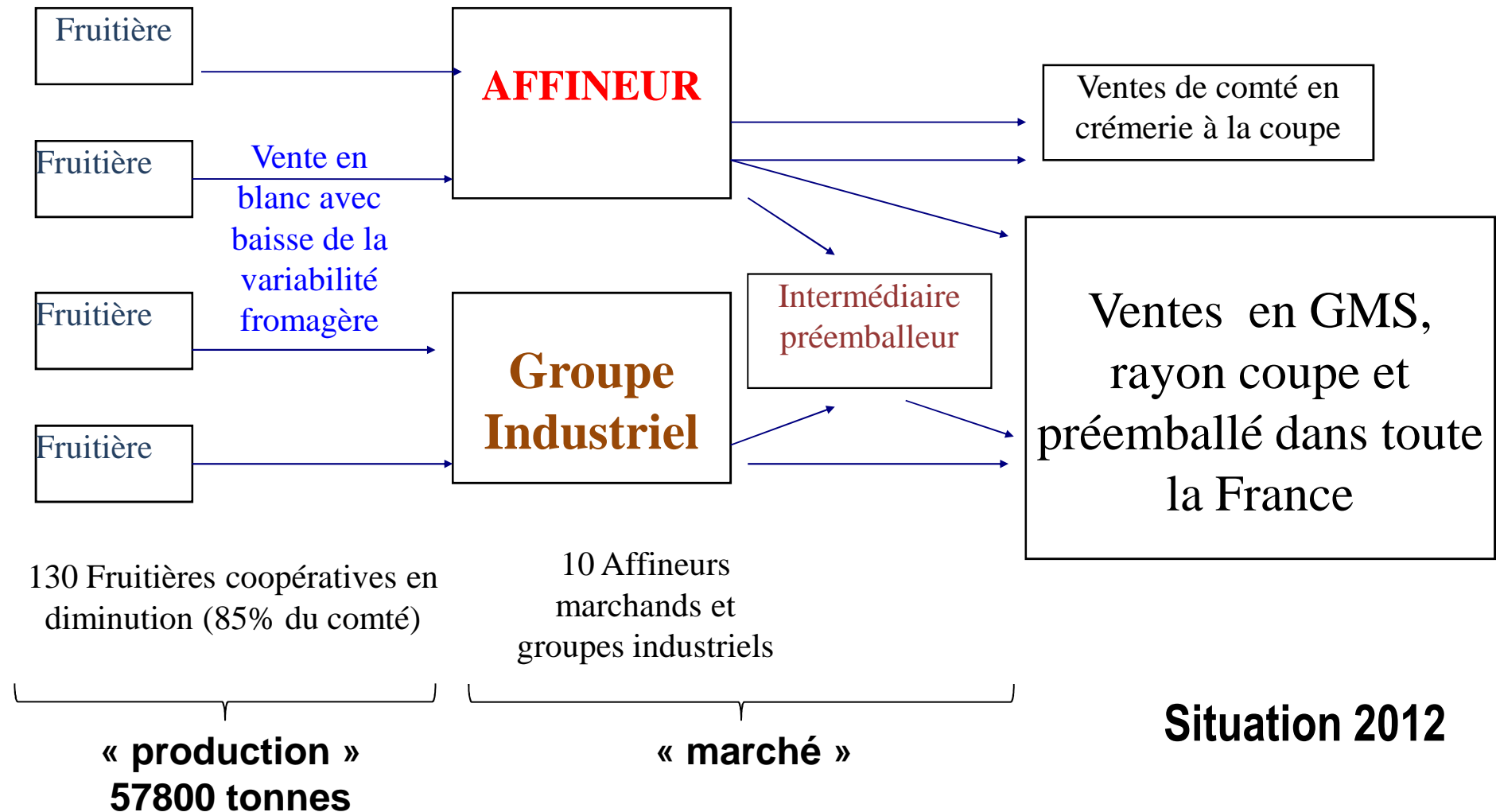
**Comté (AOC 1958 - PDO 1996)**  
Cooked pressed cheese, cow raw milk  
3000 dairy producers / 130 fruitières  
16 ripeners  
([www.comte.com](http://www.comte.com), 2011)



**Parmigiano Reggiano (AOC 1955 - PDO 1992)**  
Cooked but not pressed cheese, cow raw milk  
409 cheese makers, about 2.946.384 rounds per year  
([www.parmigianoreggiano.com](http://www.parmigianoreggiano.com), 2009)



# Le comté : une filière AOC pertinente pour traiter la stratégie collective de différenciation



**Situation 2012**



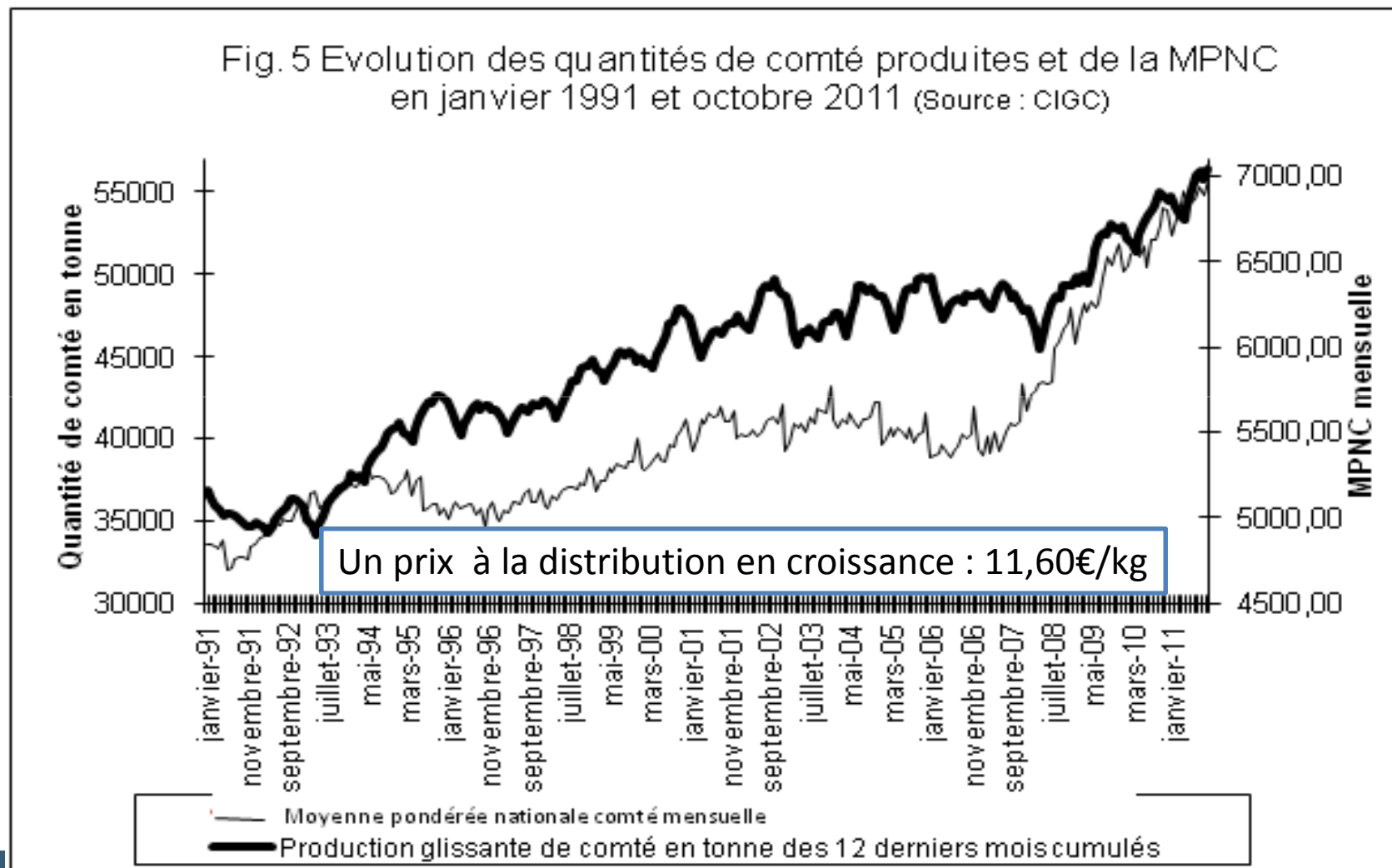


# Création du surplus

	<b>1° innovation institutionnelle : le contrôle des outils de maîtrise de l'offre</b>
<b>Formation du surplus</b>	<p>Différenciation par le temps et notion de cru</p> <p>Maîtrise de l'offre par organisation de la rareté :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- réduction de zone,</li><li>- contingentement de la quantité (plan de campagne)</li><li>- élimination de la non-qualité segmentation par le tri</li></ul> <p>Export : (marginal) 6% des ventes</p>



# Une maîtrise de l'offre collective efficace : Prix et volume en croissance



# Protection du surplus

	<b>2° innovation institutionnelle : un cahier des charges contrôlé et adaptatif</b>
Protection de l'avantage concurrentiel	<p>Barrières à l'entrée aux concurrents par le contrôle des règles de production</p> <p>Imposition des coûts aux rivaux</p>



# Stratégie collective des fruitières : Se protéger

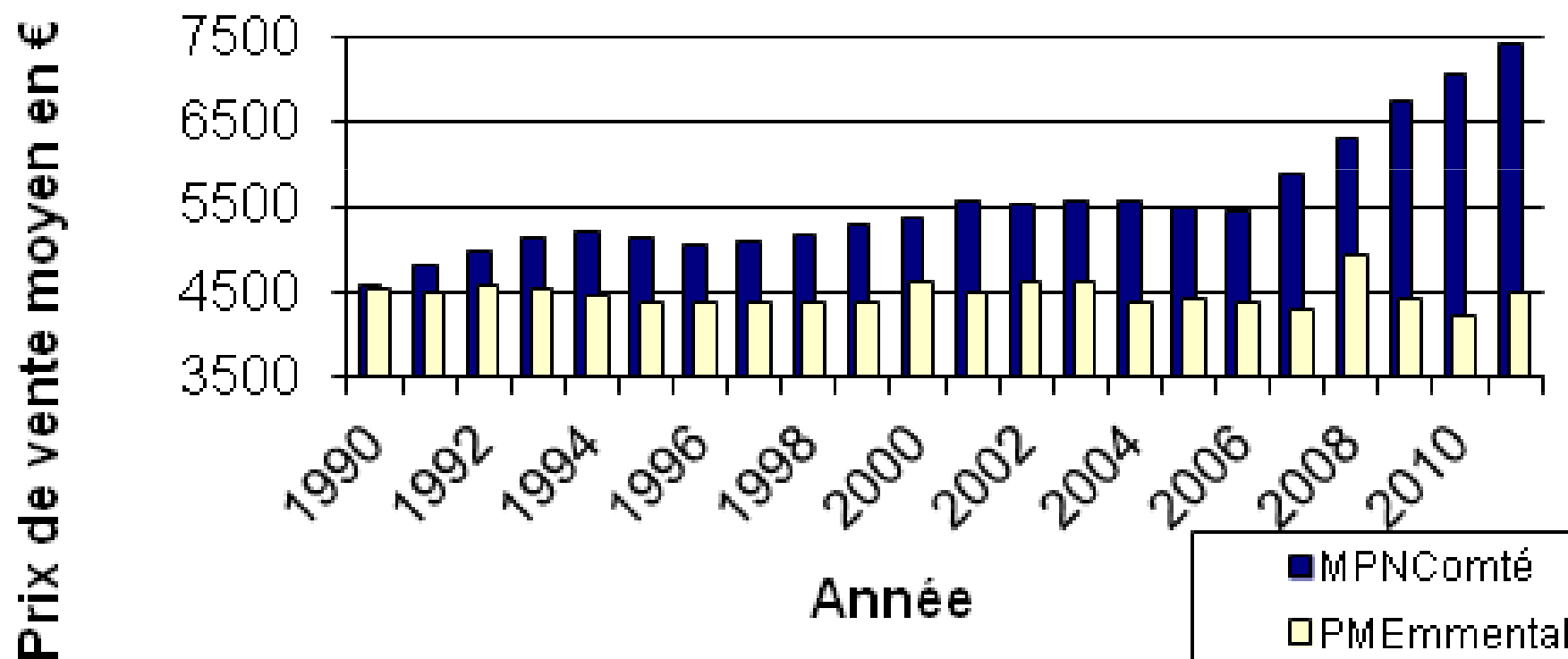
Décret	Eleveur	Fruitière	Affineur
1976	Choix race montbéliarde Pas ensilage	Délai emprésurage à 24h00 Non thermisation du lait	90 j d'affinage mini
1986et 1979		Identification meule et collecte cotisation (Plaque verte)	Le rapé n'est pas du comté Comté A, B, C et D
1994	SF : 1 ha/vache	Limitation bassin de collecte à 25km Pas de thermisateur	Reconnaissance massification et format 120 j d'affinage mini
1998	Réduction de la zone AOC (exclusion Dpt 70) Pas d'ensilage pour tous les animaux de l'EA	Réduction de la zone AOC (exclusion Dpt 70) Transformation obligatoire de 2 traites successives	Réduction de la zone AOC (exclusion Dpt 70) Conditions affinage Conditions emballage
2007	Pas de robot de traite Pas d'OGM Pas de comté fermier Pas de 0 pâturage SF : 4600 l/ha	3 tours de fabrication max/j Pas de cuve fermée Cuves : max 5000 l Taille atelier = à 30 fois taille moyenne des EA	Le rapé est du comté

# Stratégie collective des fromageries : Se protéger

Décret			Affineur
1976	Cahier des charges taillé sur mesure pour l'éleveur « montagnon et montbéliard » livrant son lait en fromagerie  =  Imposition à tous les éleveurs des règles de production historiques des montagnons	Cahier des charges taillé sur mesure pour la transformation du lait en fromagerie  =  Imposer les coûts de production de la fromagerie à ses concurrents	90 j d'affinage mini
1986 et 1979			Le rapé n'est pas du comté Comté A, B, C et D
1994			Reconnaissance massification et format 120 j d'affinage mini
1998			Réduction de la zone AOC (exclusion Dpt 70) Conditions affinage Conditions emballage
2007			Le rapé est du comté

# Impact de la protection du système sur les prix

Fig. 4 Comparaison de l'évolution des prix moyens à la distribution  
(série 1990-2011)  
(source CIGC et SFPP)

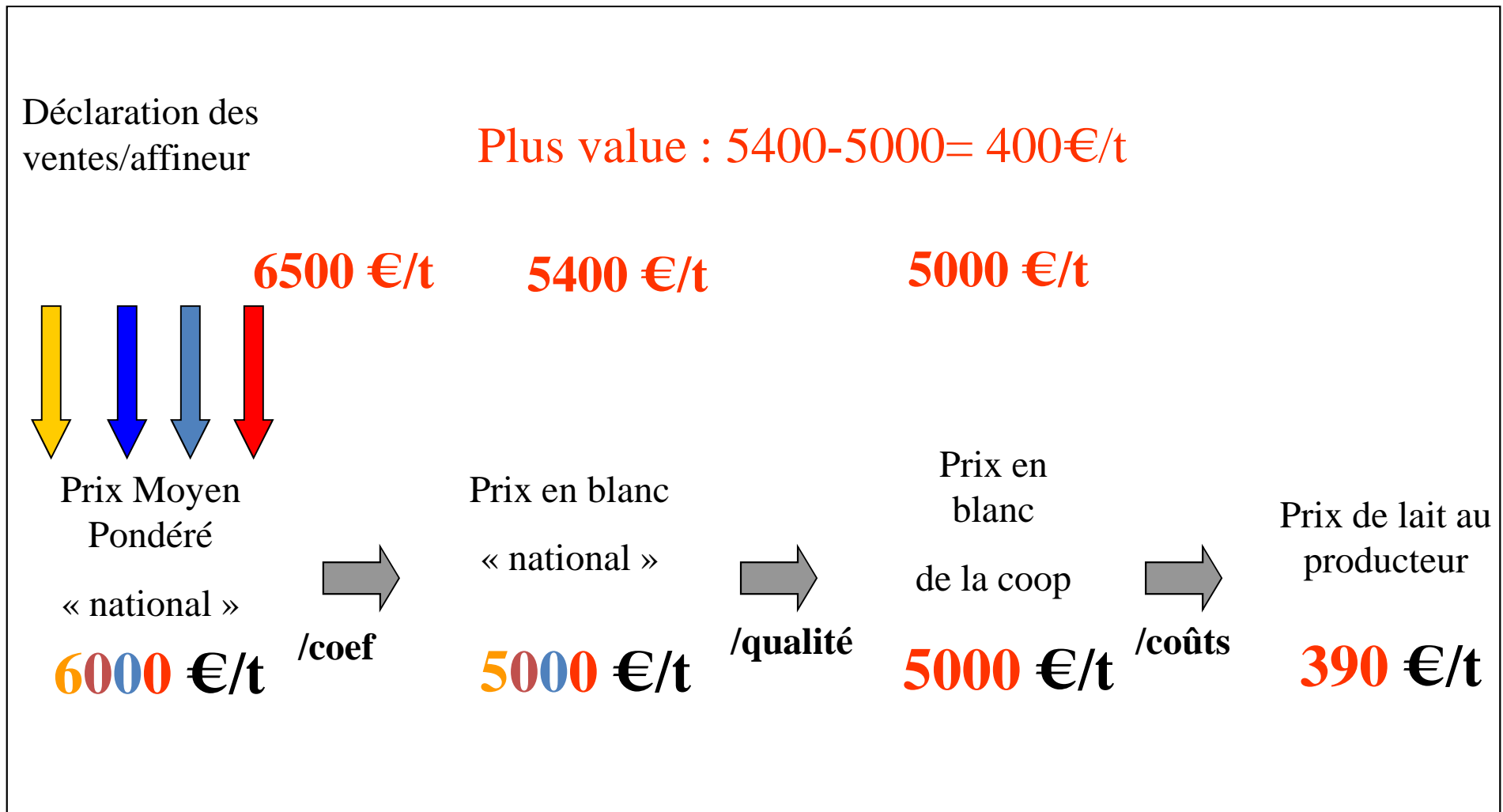


# Distribution du surplus

	<b>3°innovation institutionnelle : le contrôle du contrat de partage du surplus</b>
Distribution du surplus	<p>Pilotage institutionnel des prix selon la qualité</p> <p>Contrat type qui reconnaît l'équilibre du rapport de force</p> <p>Transparence des prix (déclaration mensuelle et calcul d'un prix moyen du fromage)</p>

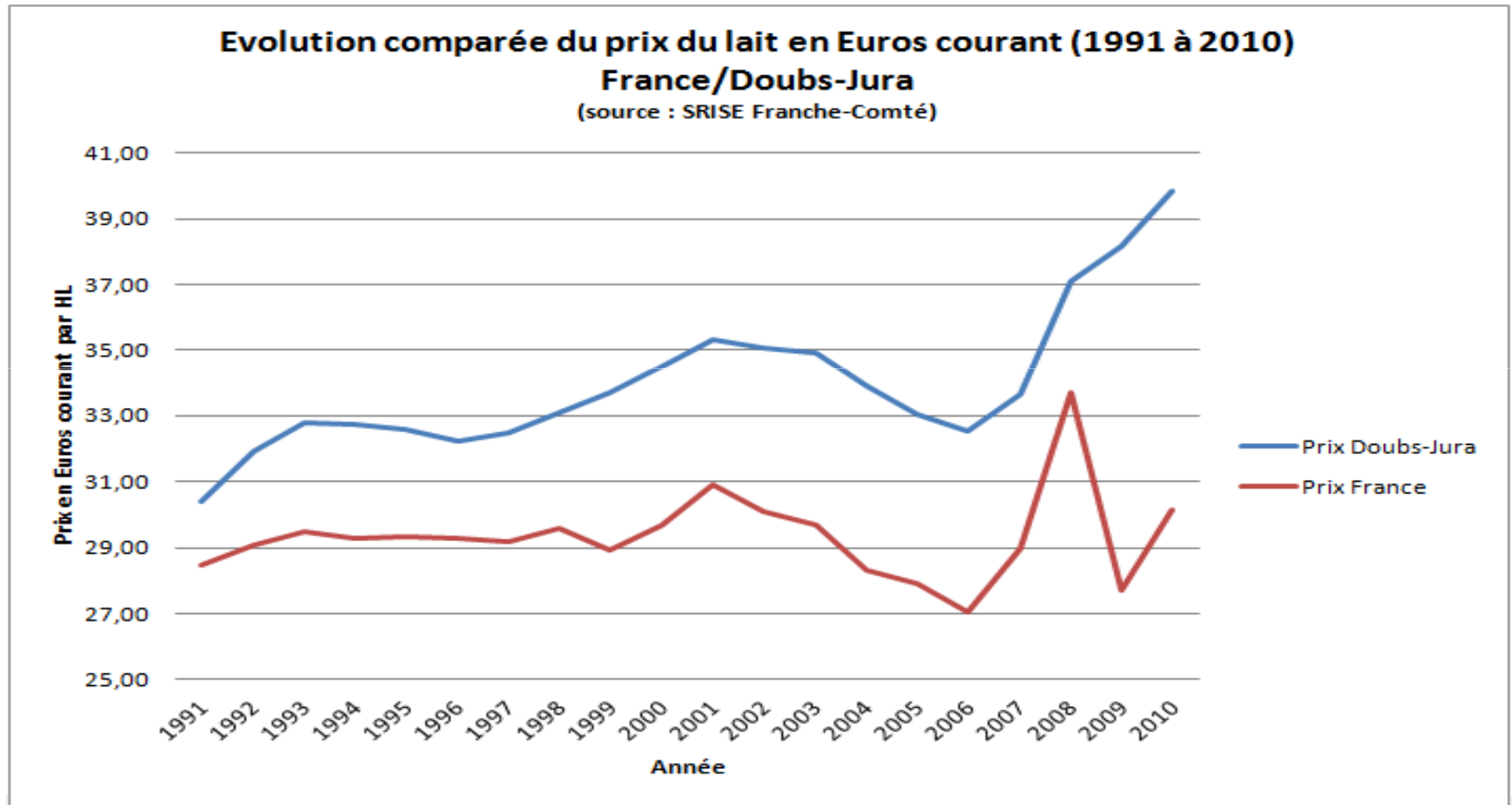


# Le système de définition du prix en comté : Un processus transparent et incitatif


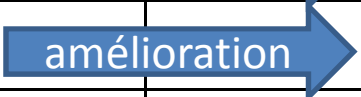




# Une stratégie collective de différenciation payante en termes de prix de lait



# Quelle est l'efficacité technique totale de la stratégie de différenciation?

	Inefficacité totale (en physique)	Inefficacité totale (en valeur)
Auvergne	0.23	0.24 
Franche-Comté	0.28	0.12 
Rhône-Alpes	0.27	0.23
Bretagne	0.08	0.10
Lorraine	0.16	0.16
Nord-PasdeC	0.11	0.12

Echantillon 2011 (RICA)	Auvergne	Bretagne	Franche-Comté	Rhône-Alpes	Nord-Pas-de-Calais	Lorraine
Prix du litre de lait moyen (en €/L)	0.337	0.340	0.413	0.362	0.340	0.338

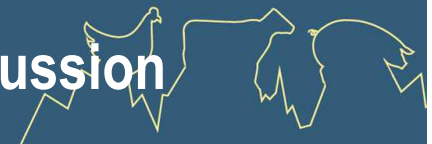
## Discussion sur 3 points

- La stratégie de différenciation n'inverse pas la dynamique de concentration des élevages. Moins d'éleveurs = risque de déséquilibre du rapport de force « production-marché »
- La stratégie de différenciation ne parvient pas à résoudre le problème de la mise en concurrence des agricultures différenciées et inégalement développées sur sa zone. Risque de fragmentation des filières ?
- Comment gérer la stagnation après la croissance ? *versus* comment croître quand l'ancrage territorial est fort : incapacité à conquérir de nouveaux marchés ?



# Conclusion

- Les filières fromagères AOC : Un objet pertinent pour traiter les relations entre institutions et développement territorial
- La réussite d'une AOC exige pour sa mise en œuvre la création d'institutions spécifiques (décrets, contrats...)
- Les AOC sont des institutions dont l'efficacité dépend de l'organisation collective et de la gouvernance des filières
- Le cadre institutionnel produit collectivement par les différents acteurs permet d'obtenir et de protéger un avantage concurrentiel





**Merci pour votre attention**

[philippe.jeanneaux@vetagro-sup.fr](mailto:philippe.jeanneaux@vetagro-sup.fr)

