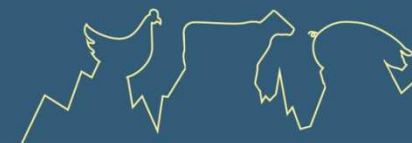




Risques et opportunités pour le secteur agricole européen

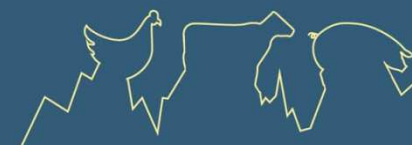
JC Bureau

(et l'équipe Ifo/Cepii qui a réalisé l'étude pour le Parlement Européen en 2014)



Les enjeux

- Les échanges agricoles sont faibles entre l'UE et les USA. Au niveau mondial les deux entités perdent des parts de marché.
- Les exports des USA vers l'UE diminuent
- Les exports de l'UE vers les USA augmentent, mais seulement le fait de quelques secteurs (produits transformés, y.c. vins et spiritueux)

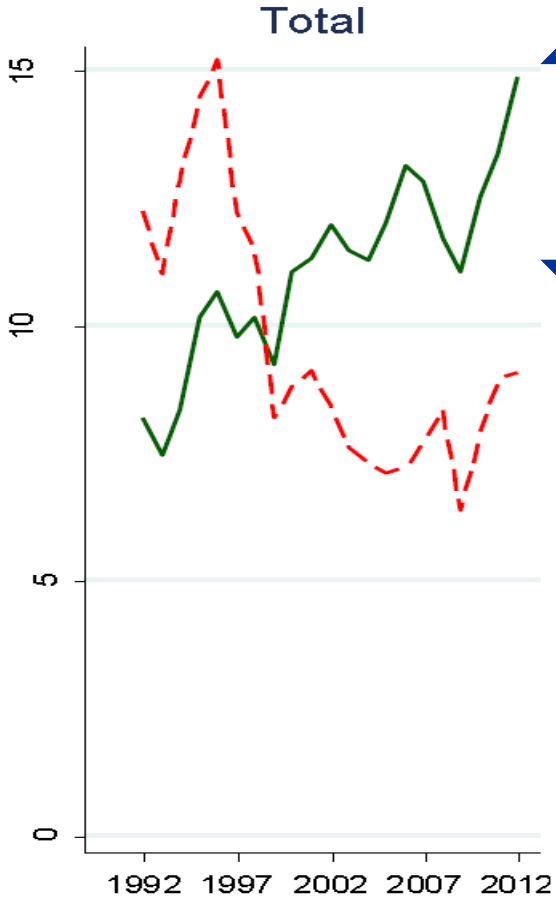
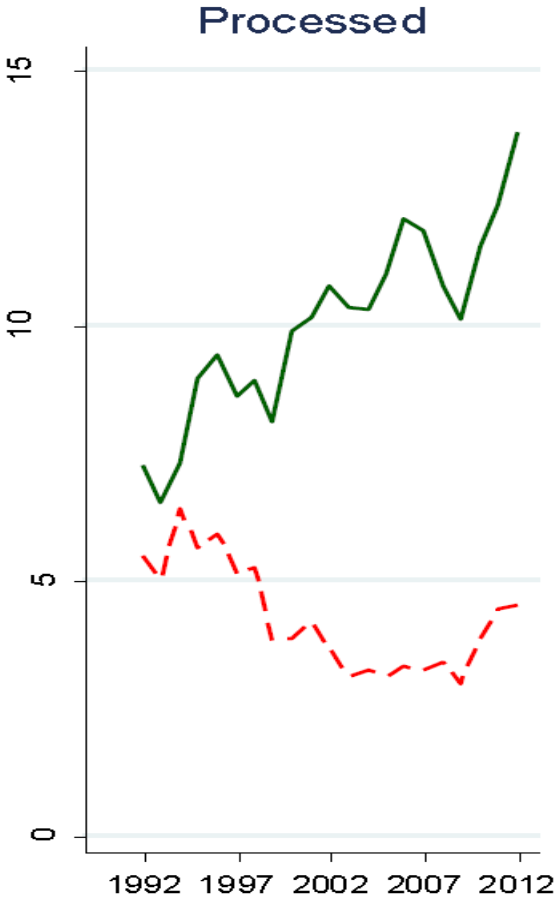
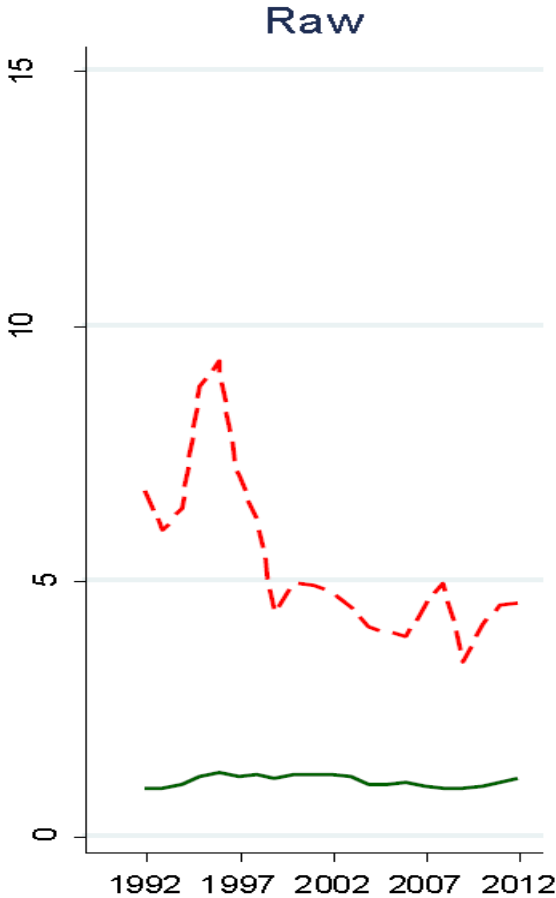


EU-US Agri-food Trade

Billion Euros

UE Exports

EU imports

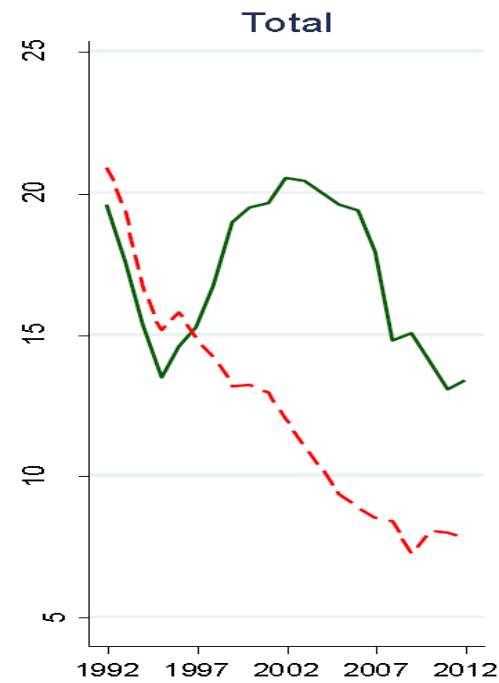
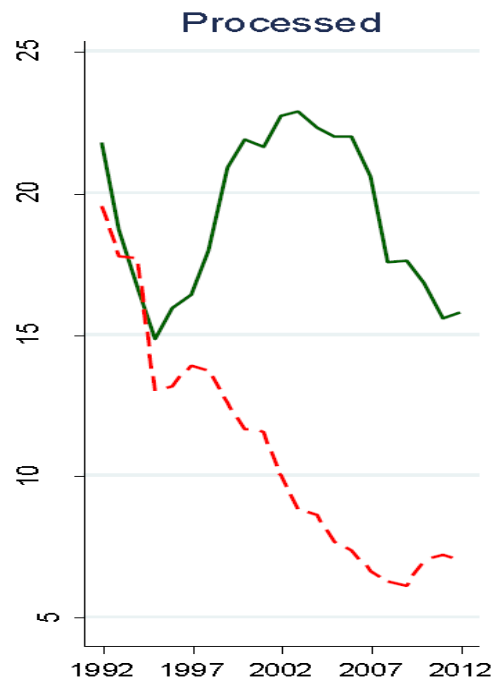
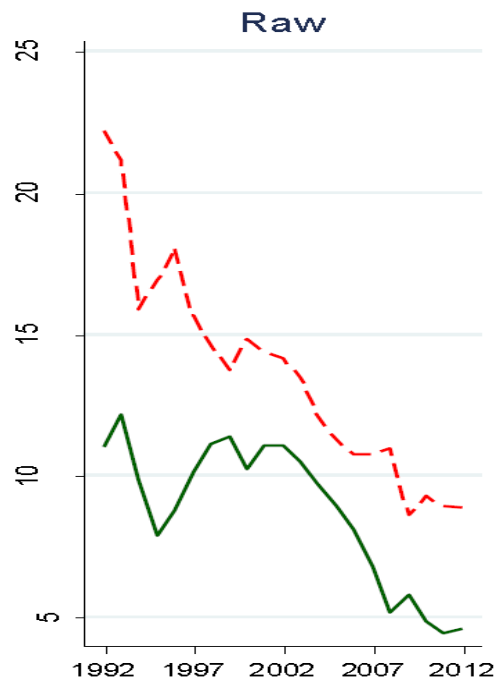


Decreasing Importance of US in EU Ag. Trade

EU Ag. Trade with US in % of Total EU Ag. Trade

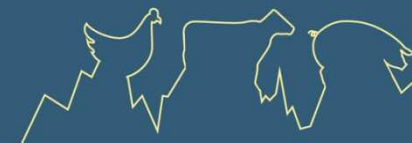
UE Exports

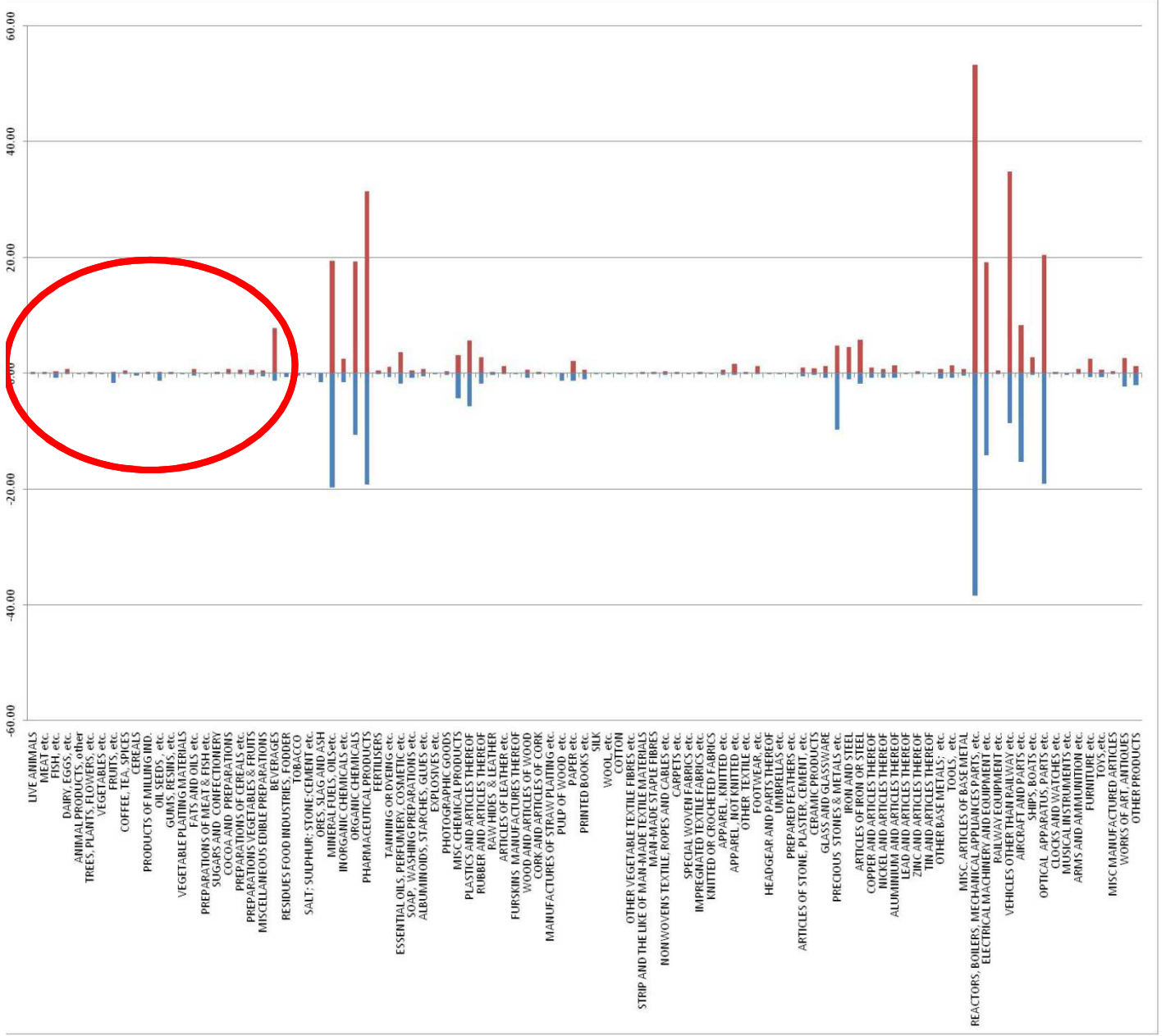
EU imports



Les enjeux

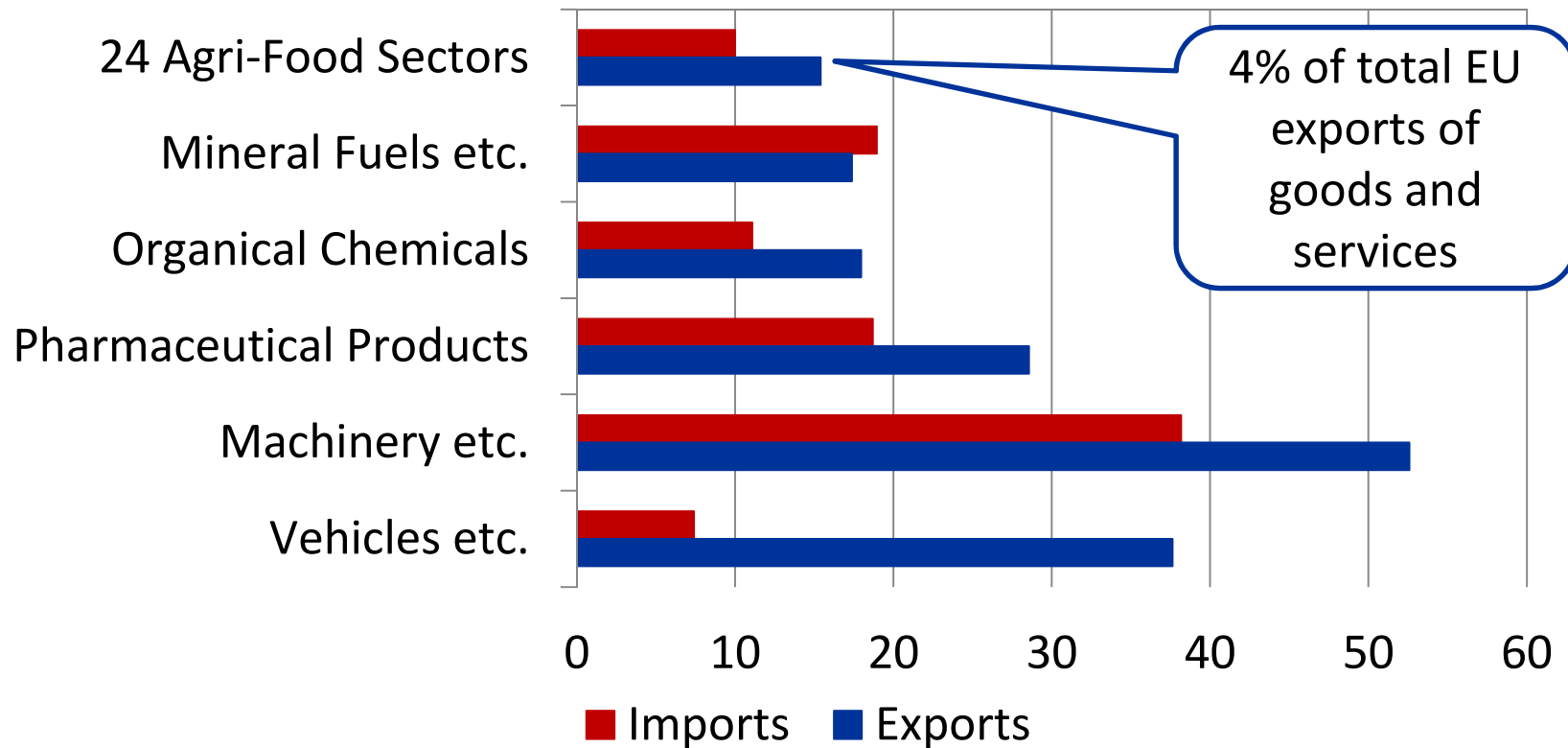
- La somme des 24 secteurs agro-alimentaires pèse beaucoup moins dans les échanges qu'un seul secteur industriel





EU-US Agri-Food Trade: Relatively unimportant

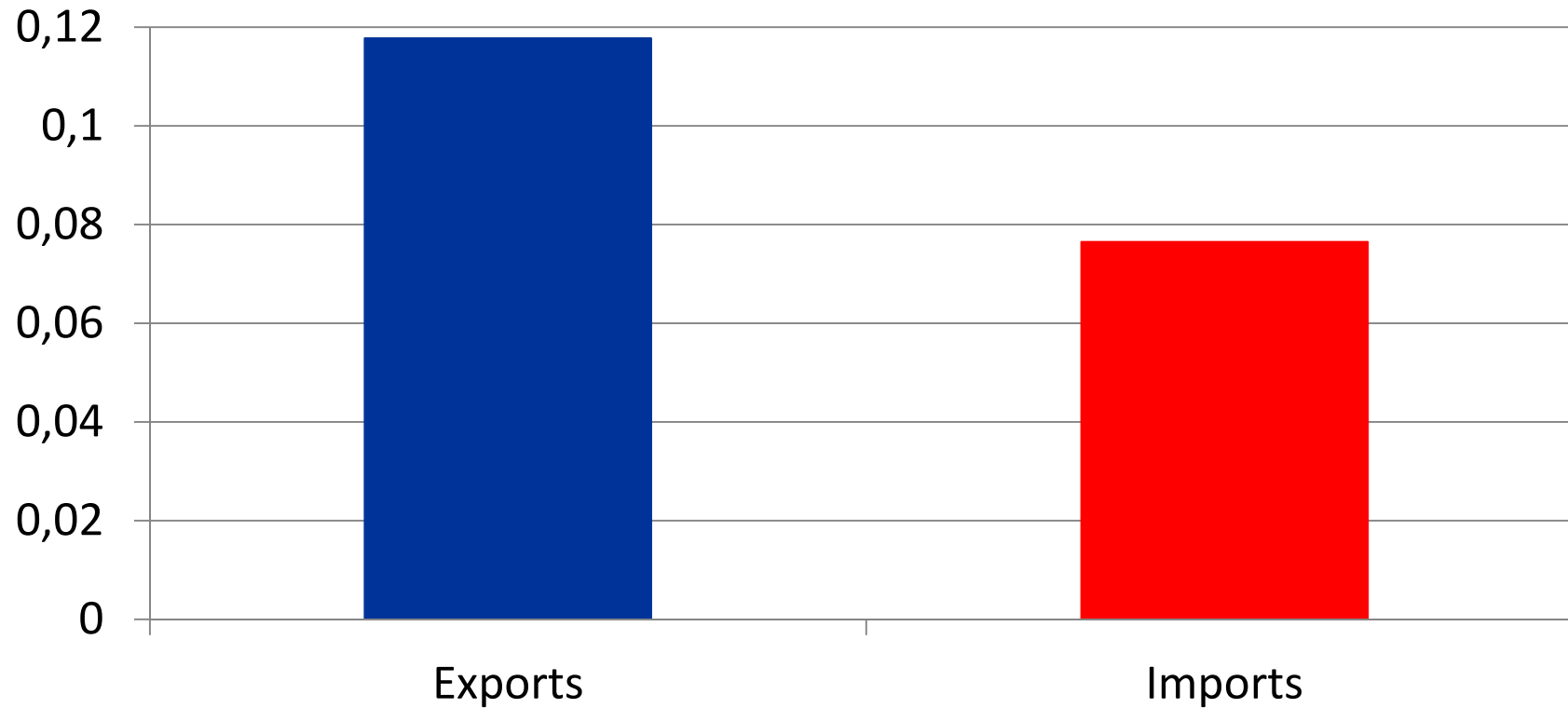
EU Trade with the US, 2013, Bn. EUR



Source: Eurostat

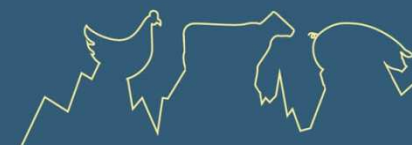
About 0.12% of EU GDP depends on agri-food exports to the US

EU-US agri-food trade in % of EU GDP, 2013



Les enjeux

- Les enjeux de la négociation sont autour de la normalisation, de l'accès au marché des biens et services U.S., de la marginalisation de l'Europe face à l'Asie...
- Globalement, il est clair qu'un accord (équilibré) a un intérêt considérable pour l'économie européenne
- C'est beaucoup moins évident si l'on considère le seul secteur agricole



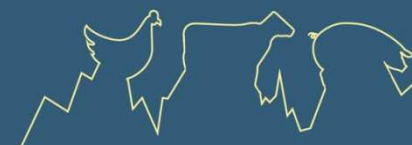
Obstacles au commerce transatlantique

● Les droits de douanes

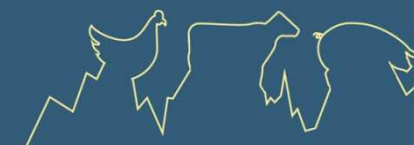
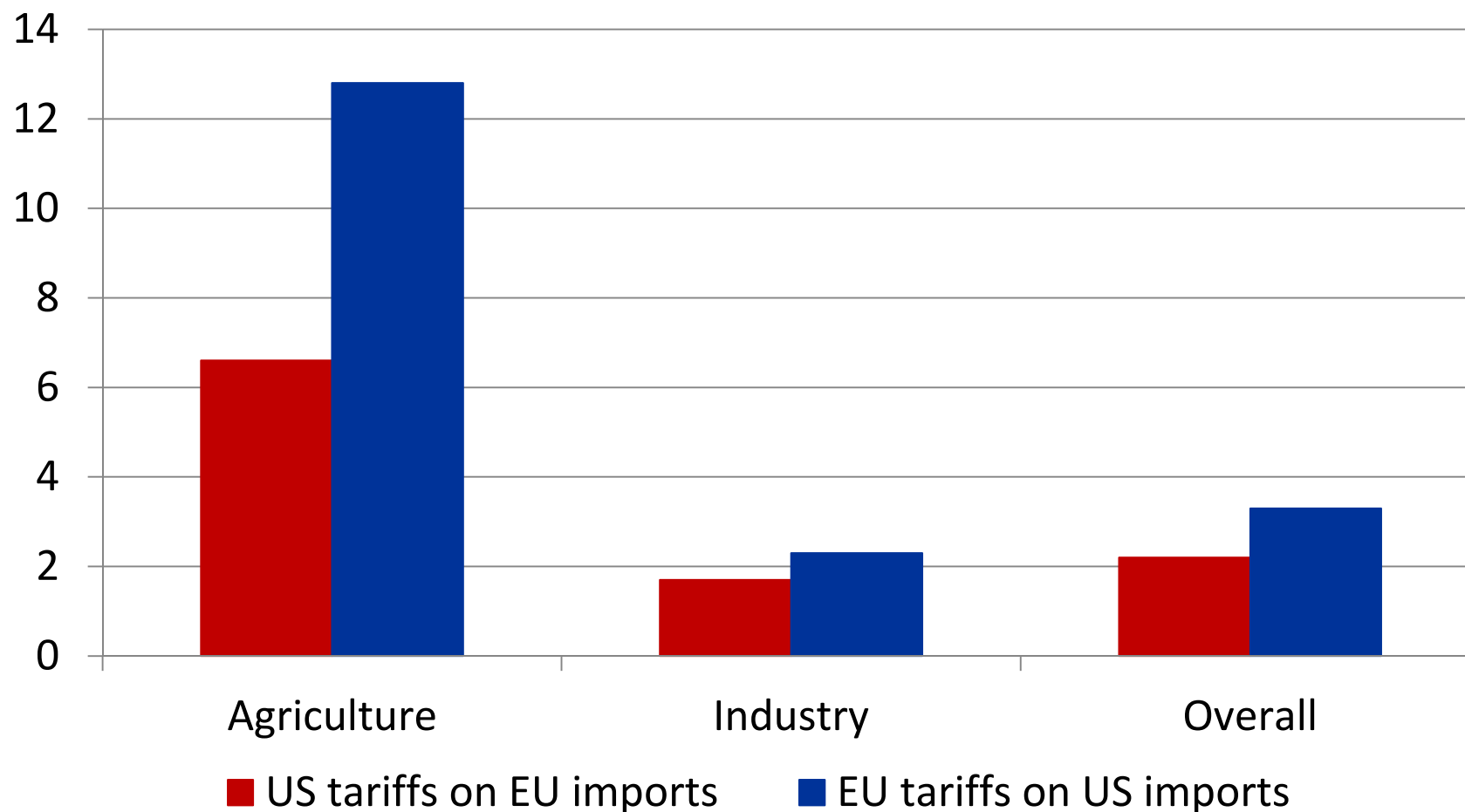
- Droits UE sur l'agro alimentaire 12% six fois plus élevés que dans le secteur manufacturier
- Droits UE bien plus élevés que les droits agricoles US
- Mais pics tarifaires sur certains secteurs aux USA

● Aspects non tarifaires importants.

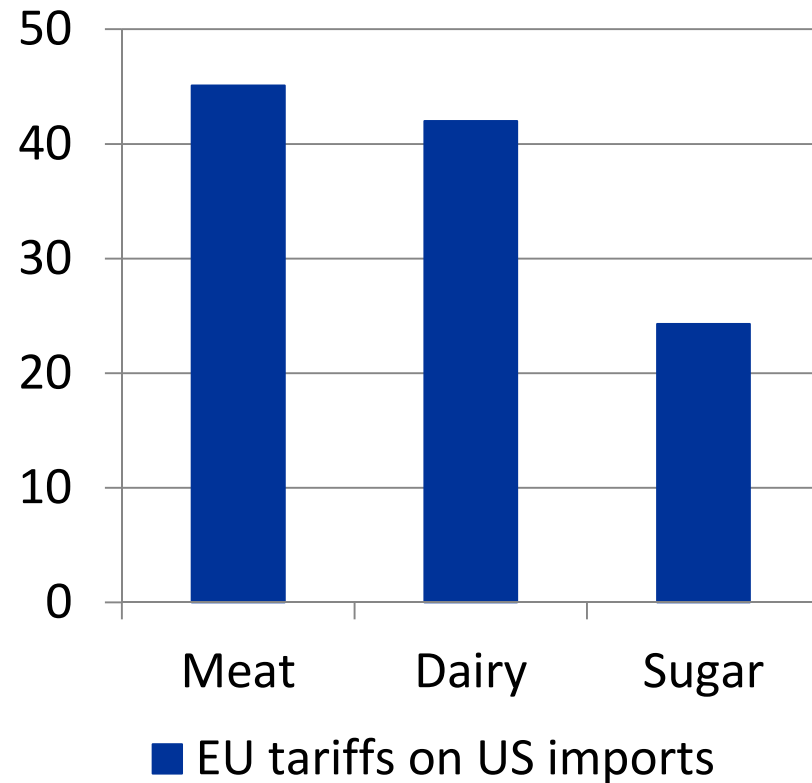
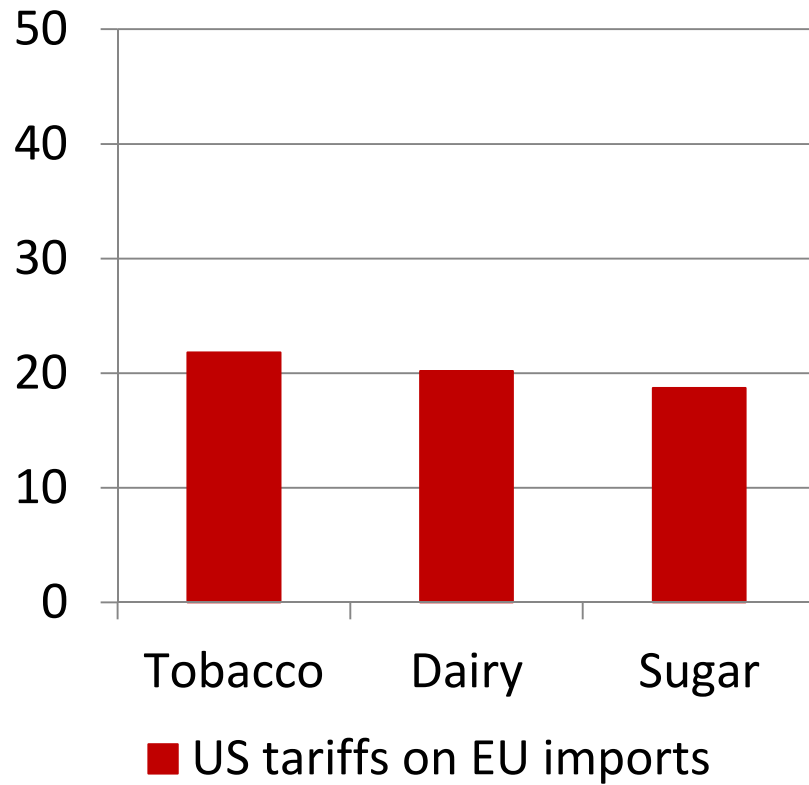
- Souvent effets commerciaux de réglementations qui n'ont pas pour but principal le protectionnisme (protection du consommateur, etc.)



Average Tariffs on Transatlantic Trade, %

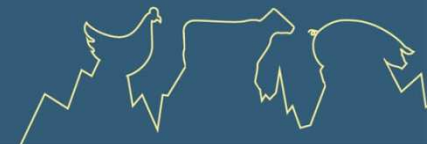


Pics tarifaires dans le commerce transatlantique (droits de douane bilatéraux, équivalents ad valorem) %



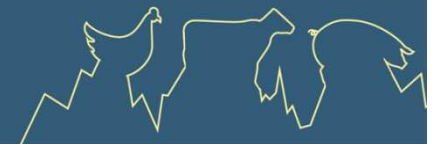
Estimations de l'impact d'un accord ?

- Modélisation des droits de douane: devenu très satisfaisant grâce à fort investissement dans les données (MacMAP) et modèles (MIRAGE, GTAP)
- Mais difficulté avec les droits complexes de l'UE, les quotas tarifaires, et les élasticités d'imports de produits très hétérogènes
- Rend peu fiable l'estimation d'un accord sur la viande bovine (Ramos, Bureau & Salvatici 2010)



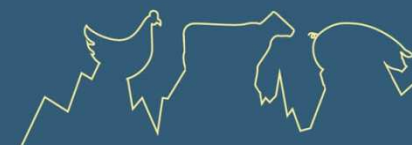
Estimation de l'impact d'un accord ?

- **Obstacles non tarifaires très difficile à mesurer, et ouvre la porte à des estimations qui n'ont pas beaucoup de sens**
 - **Obstacle conceptuel à transformer ces mesures en équivalent tarifaire**
 - **Problèmes de données**
 - **Aucune idée sérieuse du point d'arrivée de la négociation**

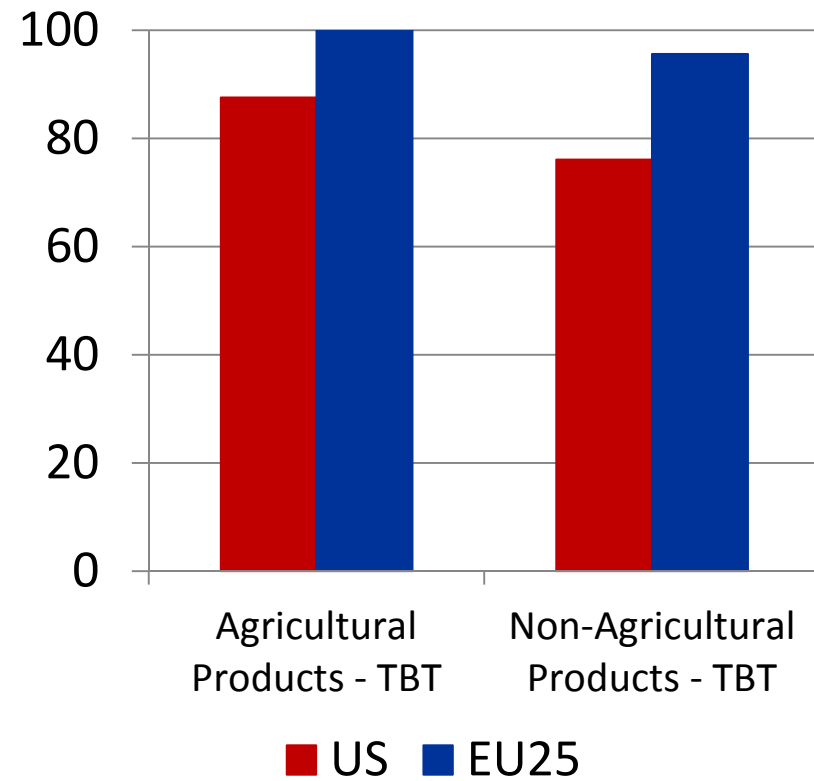
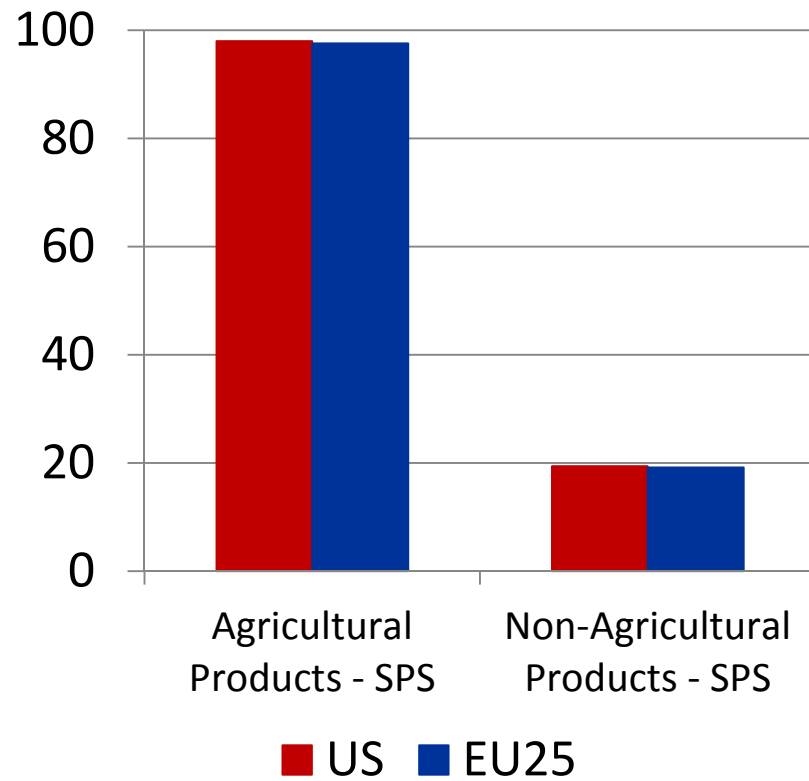


Obstacles au commerce transatlantique

- **Au total: estimations peu fiables des BNT**
 - Etude USDA 2015 (Beckman et al). Choix très orienté de ce qui est retenu
 - Etude EP 2014 (Bureau et al). Doutes sur les données (notifications OMC) disponibles. Choix assumé de ne pas présenter des résultats se voulant réalistes (25% réduction sur la base de équivalents adv)
- **Sert trop souvent à montrer des gains dont on a en fait... à peu près aucune idée**

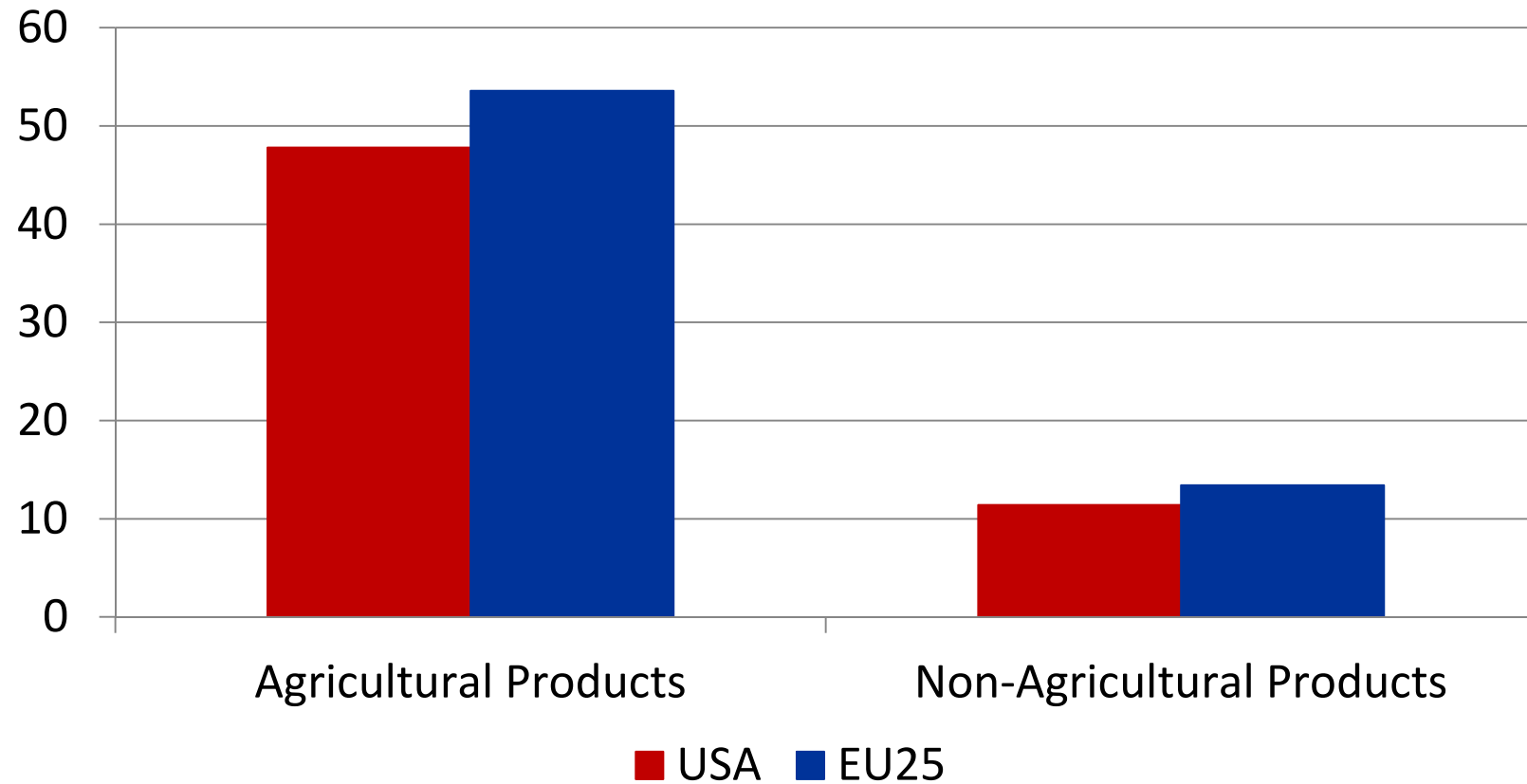


Produits concernés par au moins une réglementation que l'on peut classer comme BNT dans Etude Parlement (Bureau et al 2014)



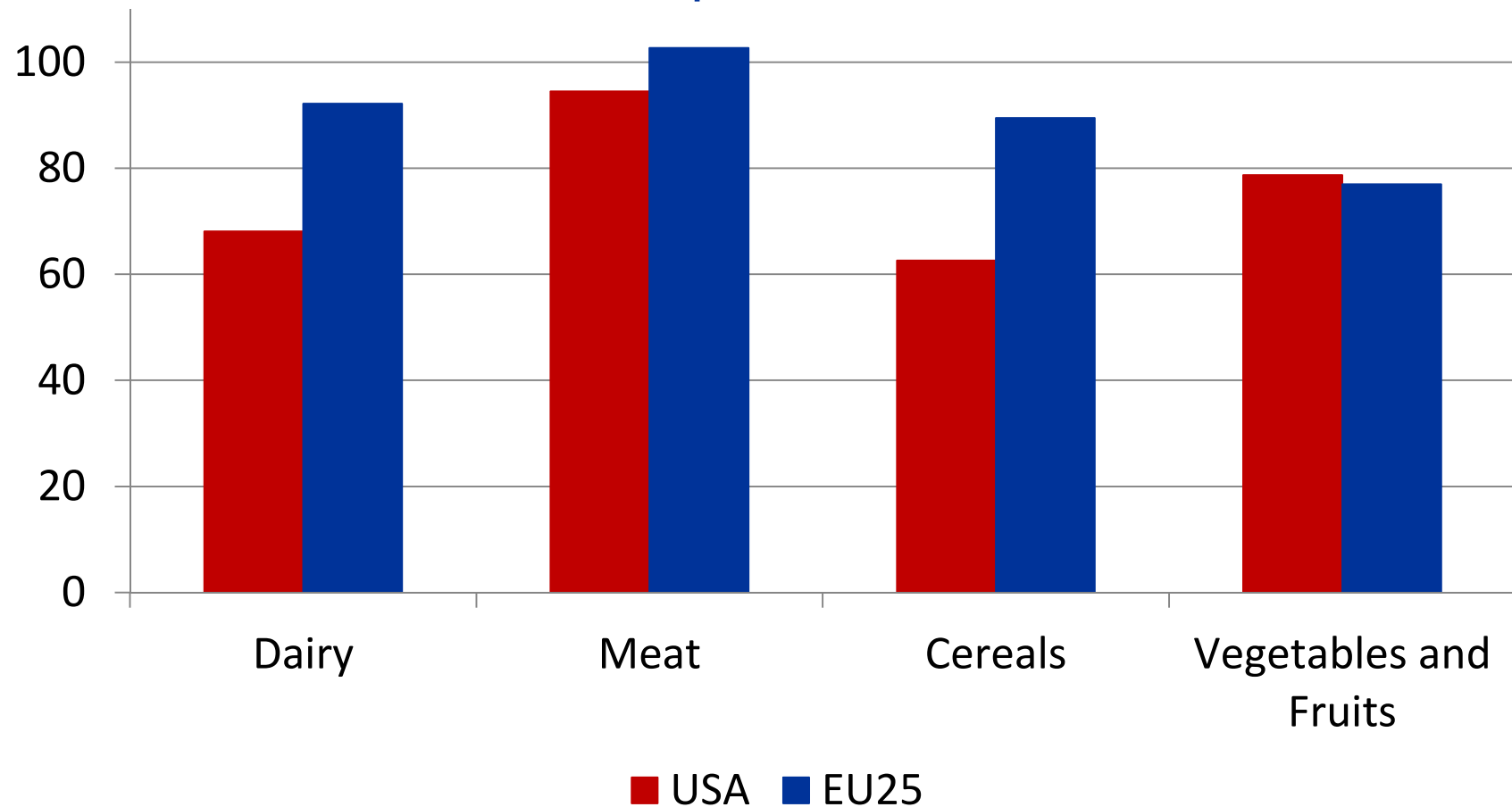
Etude Parlement: trouve que les BNT sont la source de bien plus de protection que les droits de douane

Mean Ad Valorem Equivalents of NTMs, 2012, %



Etude Parlement: trouve des BNT prohibitives dans certains secteurs

Peak Ad Valorem Equivalents of NTMs, 2012, %



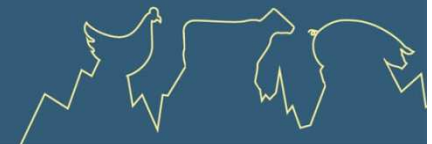
Modélisation étude EP (2014)

● Reference Scenario

- across-the-board 25% cut in the level of trade restrictiveness of NTMs
- progressive, full phasing-out of tariffs
- no “100% scanning requirement”

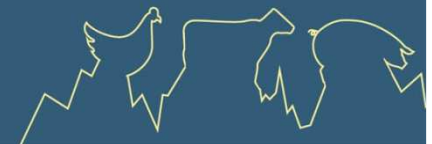
● Other Scenarios

- tariffs only
- excluding meat and dairy
- targeted NTM cuts
- harmonization spillovers

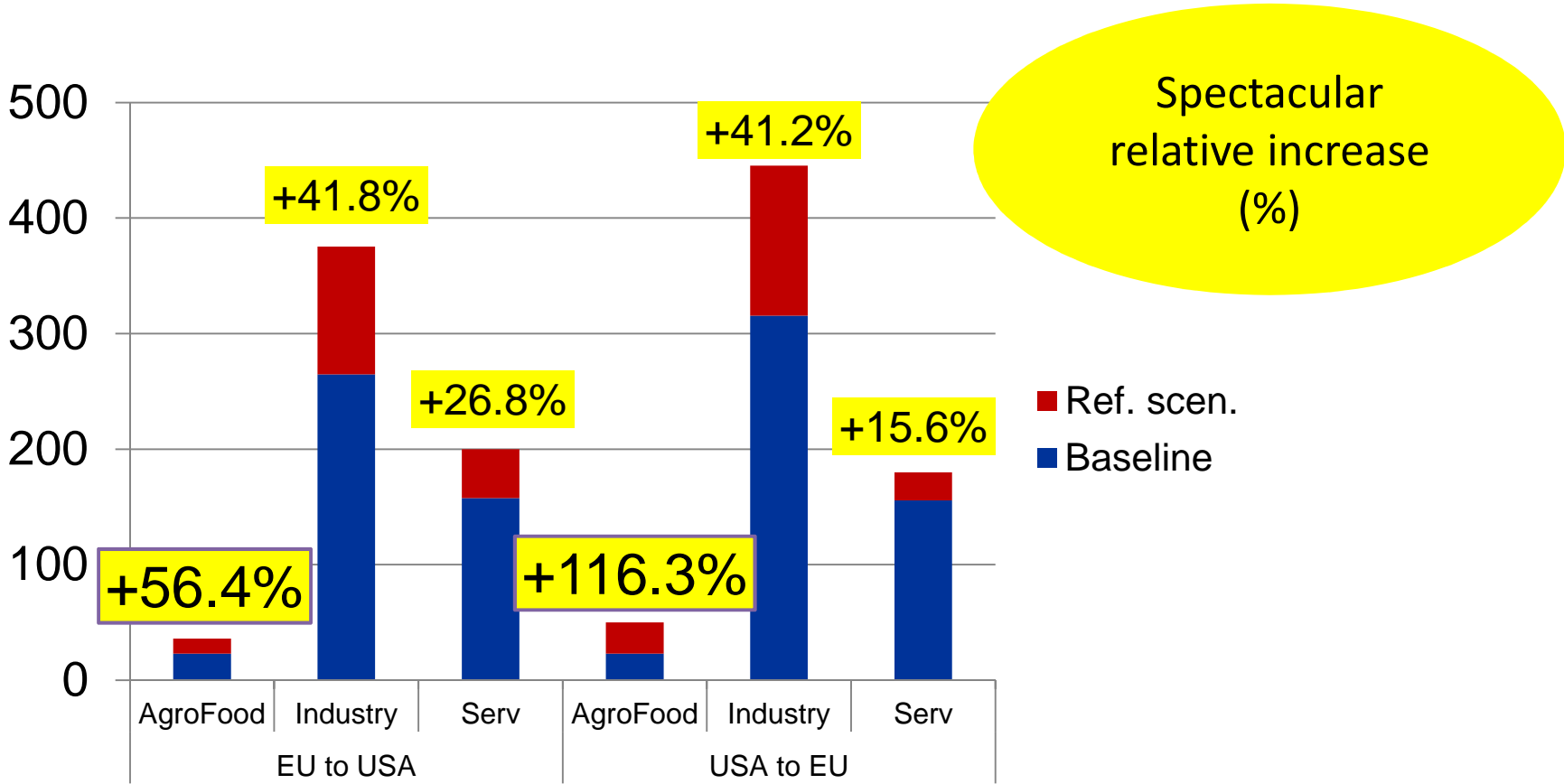


Résultats de l'analyse quantitative pour le Parlement européen

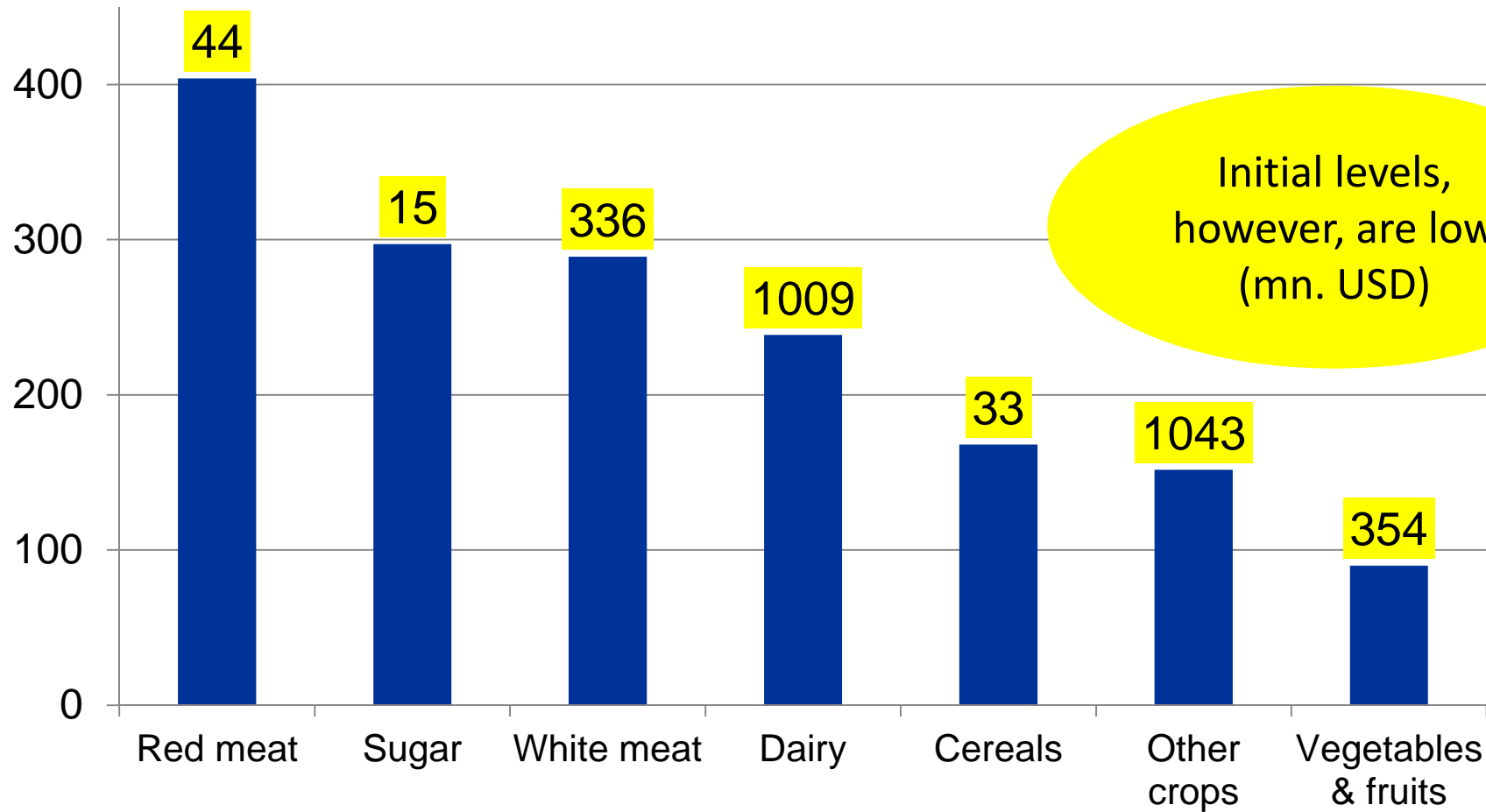
1. Les gains sur les exportations agricoles pour l'UE sont très marginaux par rapport aux autres secteurs
2. Les simulations : hausse des exports semble élevée en pourcentage mais en fait sur des très faibles niveaux
3. Les exports créés sont concentrées sur quelques secteurs



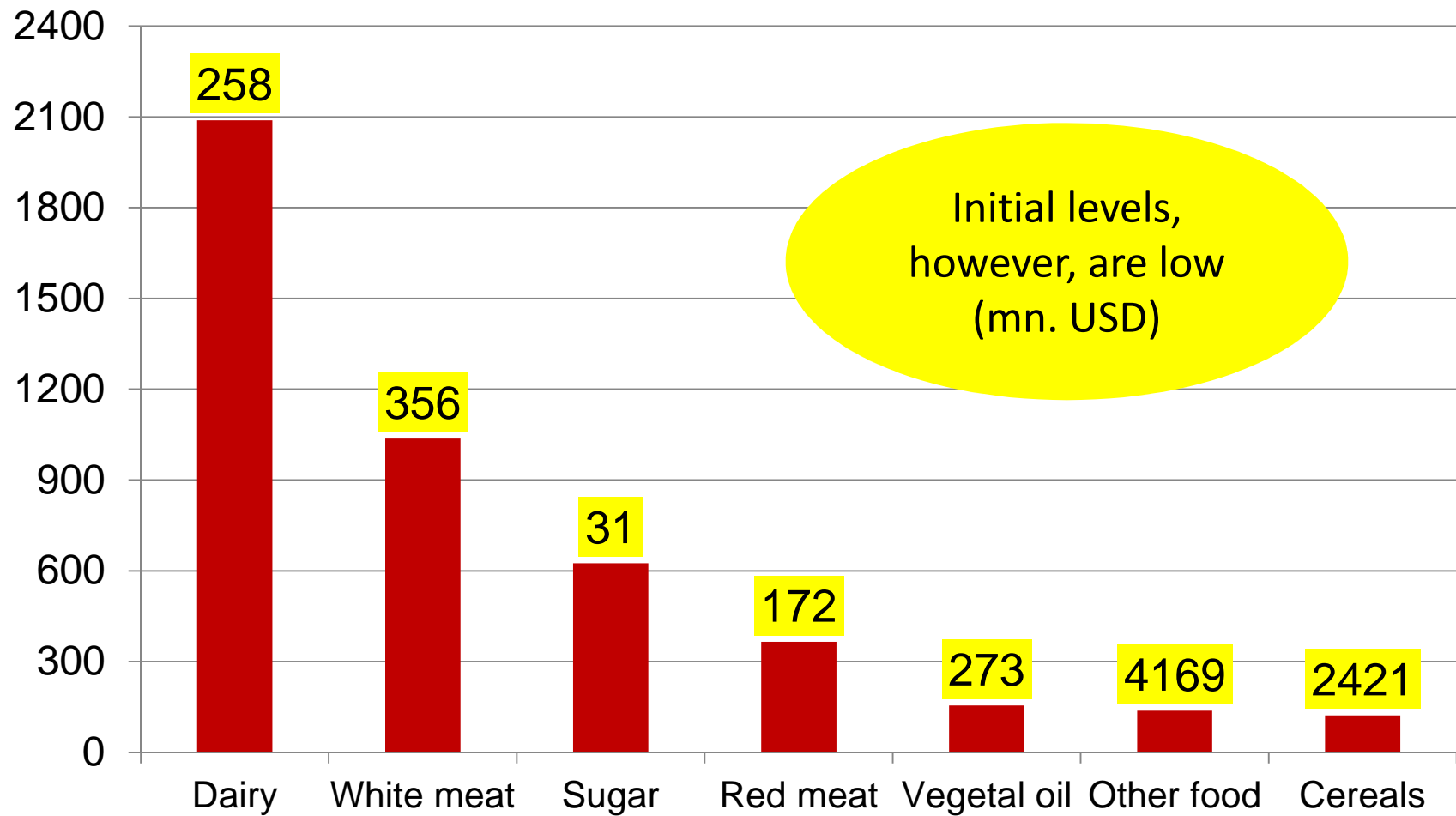
Bilateral Trade by Broad Sector, baseline and Ref. Scenario, 2025, Bn USD



Increase in EU Exports to the US, Ref. Scenario, 2025, %

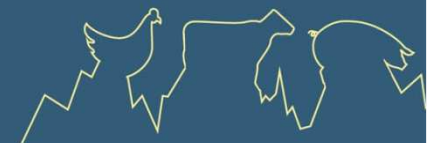
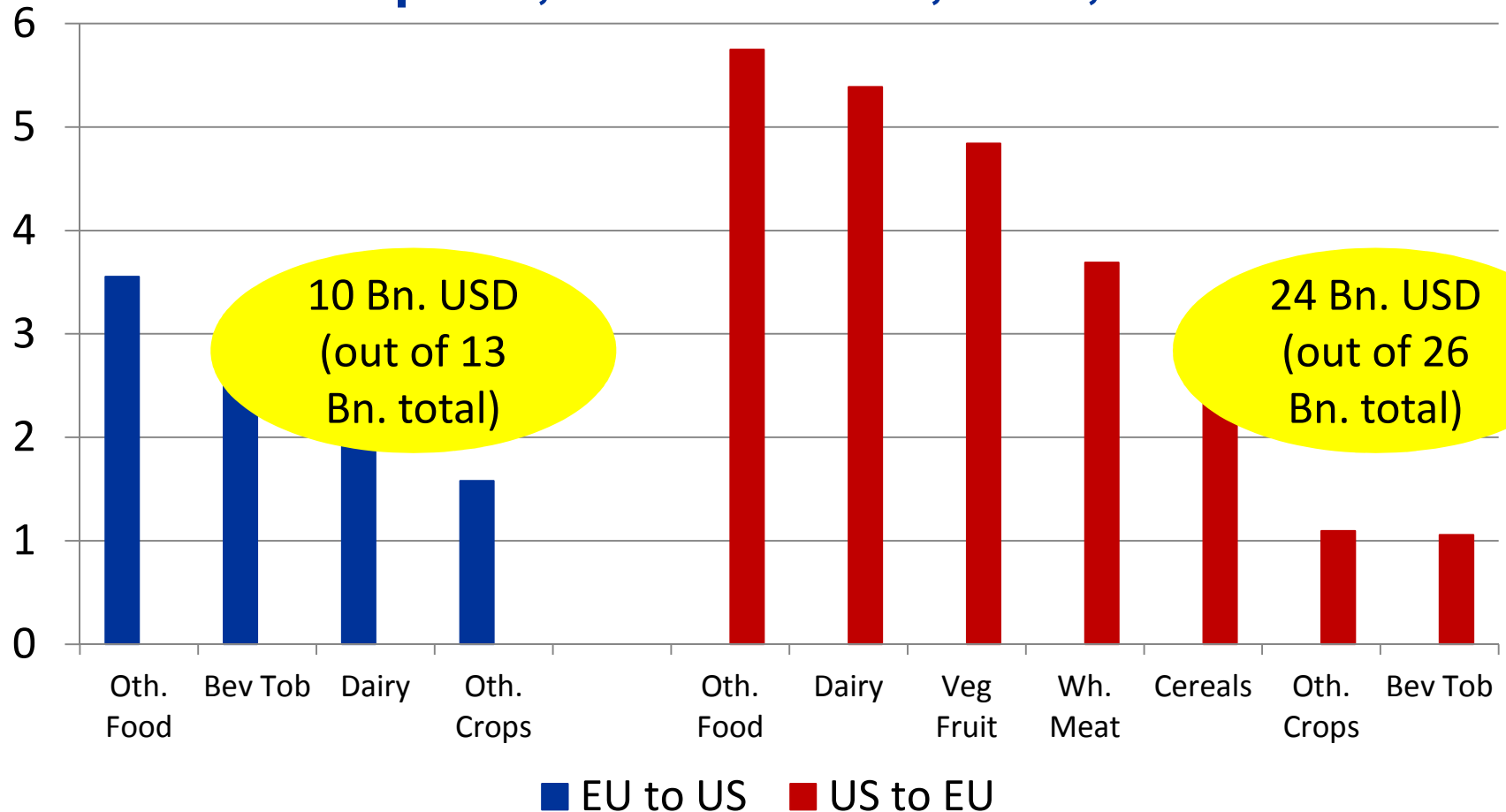


Increase in US Exports to the EU, Ref. Scenario, 2025, %

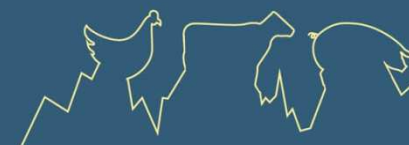
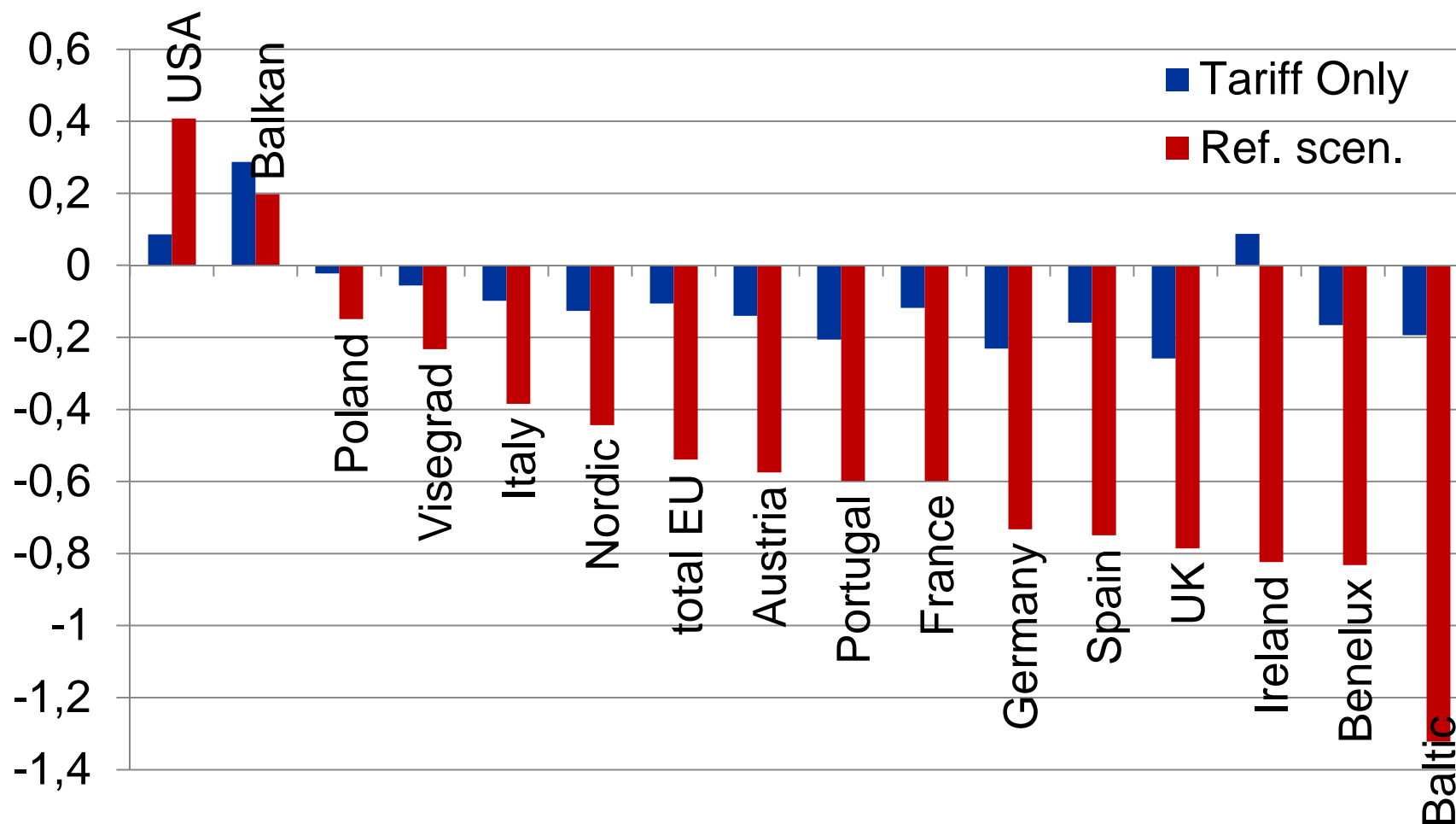


Trade Increases Concentrated on Few Sectors

Increase in Exports, Ref. Scenario, 2025, Bn. USD



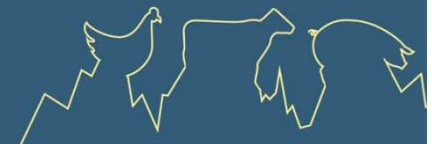
Variation in Ag. Value Added, 2025, %



Au delà de l'analyse quantitative

Quelques opportunités :

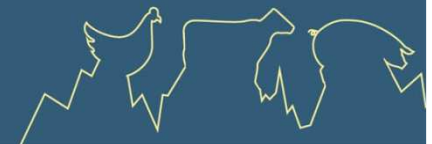
- Potentiellement des gains d'accès au marché (produits laitiers, transformés, sucre, éventuellement biodiesel)
- Gains mutuels à une convergence réglementaire
- L'occasion de remettre à plat des politiques mutuellement coûteuses qui auraient moins de raison d'être si l'autre partie réformait les siennes (aides agricoles, politiques biocarburants)



Au delà de l'analyse quantitative

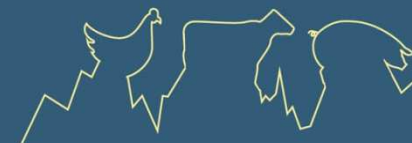
Mais beaucoup de risques:

- Concurrence brutale et forte sur certains marchés
- Conditions d'échange avec un terrain inégal (réglementation, aides)
- La remise en cause des standards européens n'est pas toujours une mauvaise chose, mais peut être lourde de conséquences



Quelques intérêts offensifs

- **Dairy** : Currently high tariffs and NTMs : prohibitive US regulatory measures (Grade A, etc.)
- **Sugar** : EU could export several white sugar to the US. But adverse effects of the TTIP for EU ethanol producers and competition from US isoglucose on the EU market must be considered
- **Specialty meat and meat preparations** : Potential market for EU products but U.S. inspection procedures handicap to would be exporters.
- **Wine** : Some potential gains in lifting some burdens imposed to EU exporters: duties, taxes and retailing regulations are seen as discriminatory by EU producers



Quelques intérêts offensifs

● Produits sous indication géographique

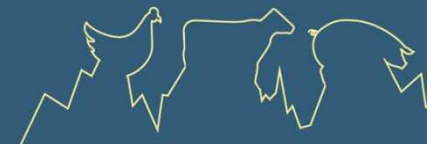
- Potentiel de meilleure protection des signes de qualité. Peut être important sur produits laitiers. Néanmoins, pas évident que la négociation amène à ce que veulent les européens (Matthews, 2016) et risque de consommer un gros “crédit de négociation”

● Obstacles SPS aux exports européenne

- De nombreux exemples détaillés dans le rapport (horticulture, produits animaux, etc.)

● Obligations administratives

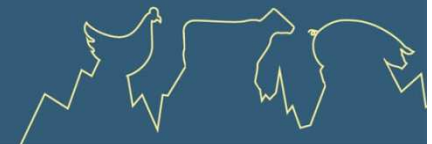
- Complexité des règles sanitaires US et des procédures administratives, des règles d'origine. La simplification pourrait bénéficier aux exports UE (mais attention aux obstacles au niveau non fédéral !)



Mais des risques

Risque 1 : déséquilibres de marché

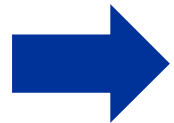
- Risques sur les marchés où à l'heure actuel les droits de douane bilatéraux sont élevés et où les USA ont un avantage de coût
 - Viande bovine (**allaitant**)
 - Volailles
 - Isoglucose
 - Ethanol (biodiesel: plus ambigu du fait du mandat US)
 - Cereales (sensible au taux de change)
 - Huile d'olive à l'avenir ???



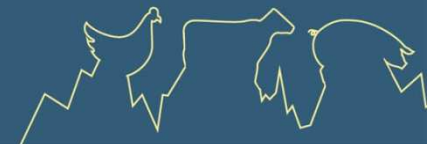
Risque 2 : Concurrence “déloyale” ?

● Different niveaux de **standards**

- OGM et à l’avenir New Breeding Technologies, clonage
- Promoteurs de croissance hormones, bêta agonistes
- Pathogen Reduction Treatments
- Pesticides, additifs



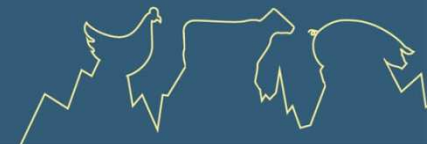
Problèmes complexe sans harmonisation, reconnaissance mutuelle donnerait des écarts de condition de production importants. Pas clair que le différentiel d’aide les couvre



Risque 3. Un environnement économique différent

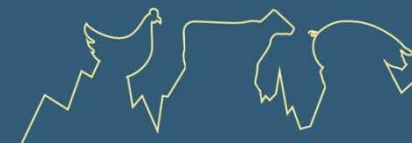
● Différents niveaux de soutien

- **EU** soutient beaucoup plus ses agriculteurs que l'UE (voir l'étude E.P 2013).
- **Mais les instruments US** sont devenus beaucoup plus générateurs de distortions sur les marchés, alors que l'UE reste sur des paiements relativement neutres sur le plan production. Le farm bill US met les agriculteurs américains en position favorable à l'export en... leur retirant à peu près tout risque



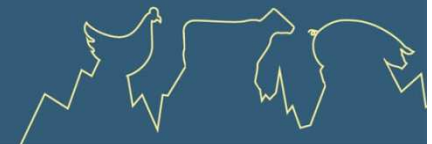
Risque 4: course au moins disant ?

- Differences dans les principes d'élaboration des réglementations
 - EU: Precaution davantage au centre
 - US: charge de la preuve inversée (même si HACCP aussi)
- Les craintes des consommateurs UE sont peu fondées (alimentation US saine !) mais peut remettre en cause l'ensemble de la procédure UE
- Le cas des REACH montre comment cette différence fondamentale sera difficile à résoudre.



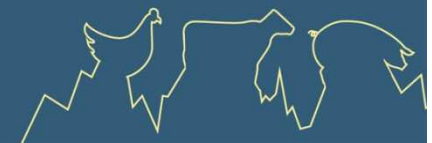
Au total

- Intérêt macroéconomique et géopolitique d'un accord considérable. Mais l'agriculture ne sera pas le secteur où l'UE sera gagnante
- Des points mis en avant par les ONG sont en fait anecdotiques. Mais le différentiel d'élaboration des réglementations est un problème majeur et profond.
- Les recettes utilisées au sein de l'UE (reconnaissance mutuelle quand harmonisation est trop complexe) ne sont pas satisfaisantes ici, car risque de déséquilibre commercial et de délocalisation réglementaire



Au total

- La plupart des intérêts offensifs de l'UE sont dans les aspects non tarifaires. Là où la négociation aura le résultat le plus incertain. D'ailleurs n'a pas vraiment avancé...
- Précédent du TPP laisse des espoirs sur le non tarifaire (le "consistency plan" du TPP est intéressant)
- Mais ce serait une grande erreur stratégique de signer un accord "rapide" ou "partiel" car il portera nécessairement sur la partie tarifaire, où , l'UE n'a pas beaucoup à gagner, et beaucoup à perdre en agriculture



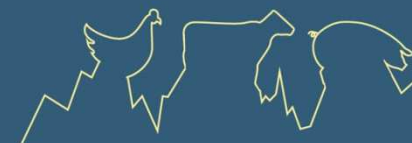
Economie des filières animales

RMT

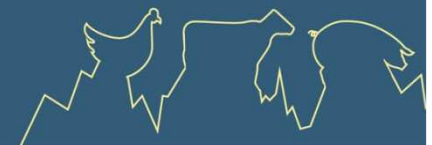


Fin

Colloque – Filières animales aux USA et TTIP – 14 janvier 2016

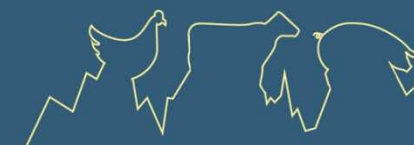
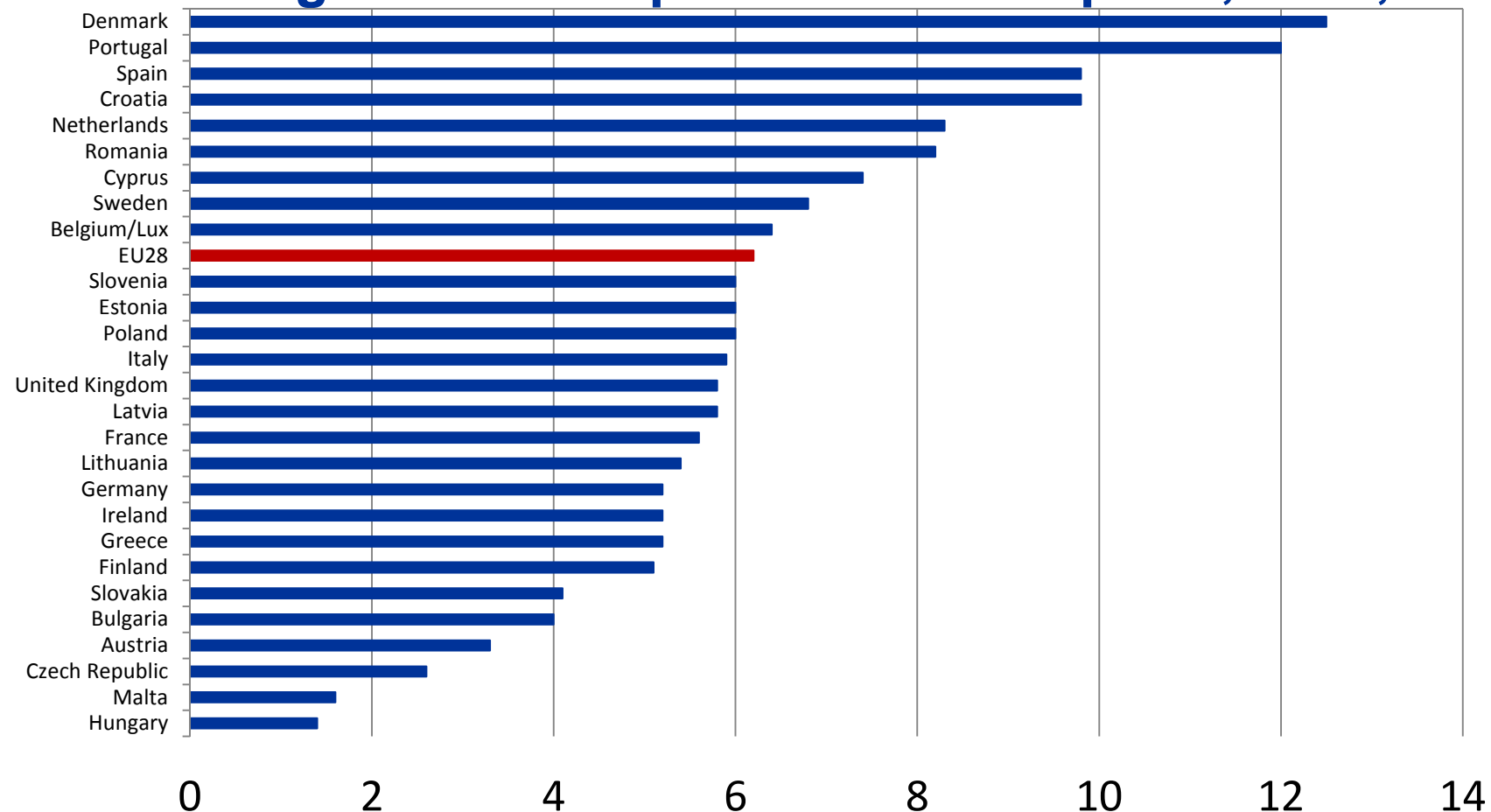


BACKUP



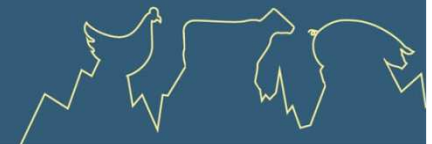
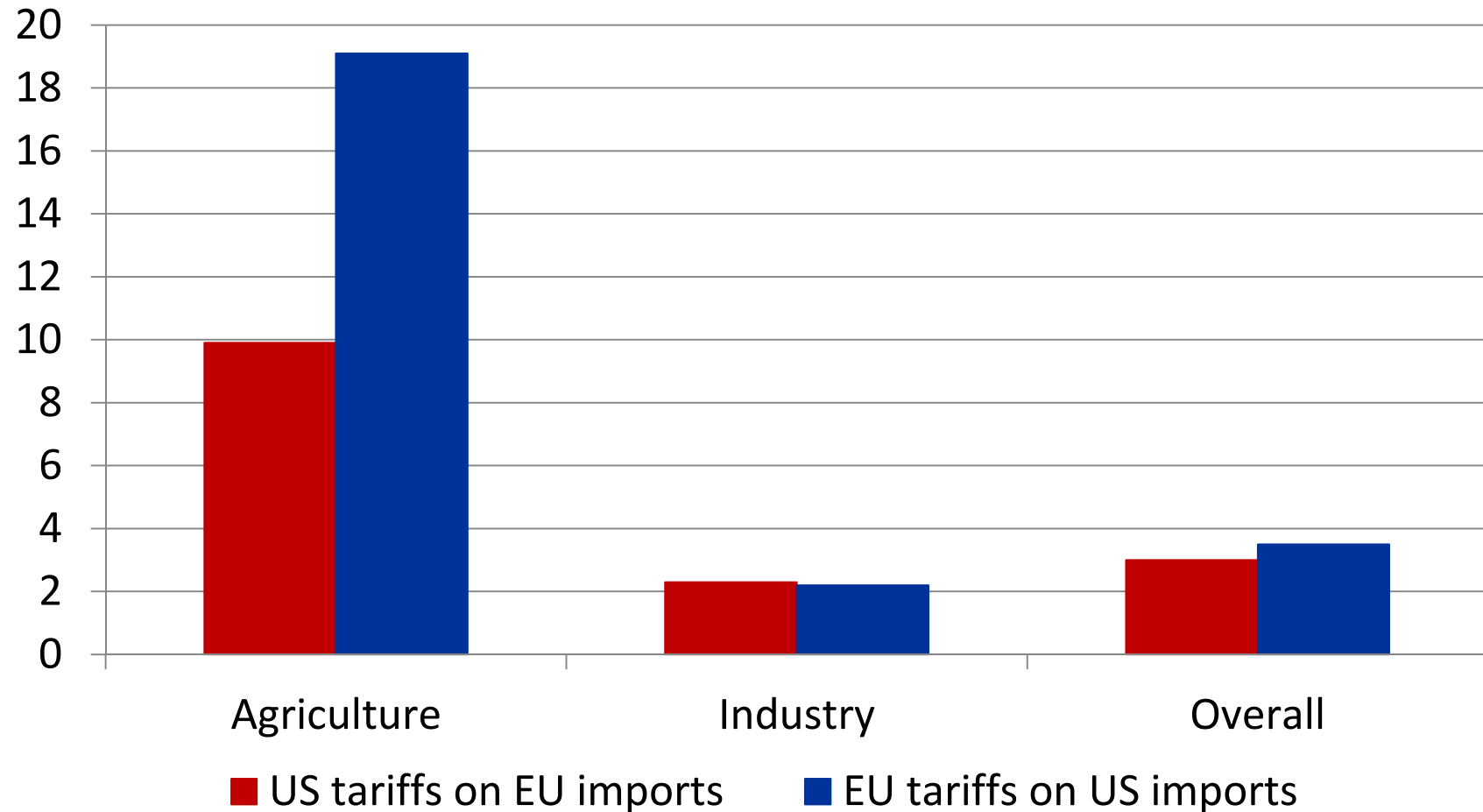
Heterogeneous Importance across the EU

Share of Agricultural Imports in Total Imports, 2012, %



Tariffs have dropped in the last years

Average Tariffs on Transatlantic Trade, 2004, %



AVEs of NTMs in 2012 (%)

	USA		EU25	
	Agric.	Manuf.	Agric.	Manuf.
Mean	47.4	11.3	52.9	13.4
Median	21.0	4.2	36.5	6.8

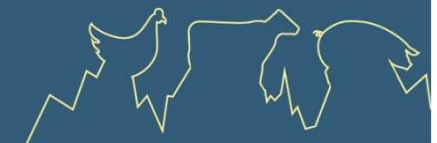
In line with AVEs used in previous studies on the same topic:

	USA		EU25	
	Agric.	Manuf.	Agric.	Manuf.
Fontagné & al. (2013)	51.3	32.3	48.2	42.8
Ecorys (2009)	73.3	23.4	56.8	19.3

Marginal Effects of NTMs and Tariffs on Trade

		Export probability	Export quantity
EU	Tariffs	-0.2	-2.9
	NTMs	-0.2	-0.5
US	Tariffs	0.0	-1.5
	NTMs	-0.2	-0.5

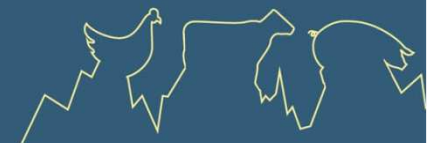
All effects statistically significant at the 1% level. Marginal effects.



Marginal Effects of NTMs and Tariffs on Trade

		Export probability	Export quantity
EU	Tariffs	Larger than effects on trade with other OECD countries	
	NTMs		
US	Tariffs	0.0	-1.5
	NTMs	-0.2	-0.5

All effects statistically significant at the 1% level. Marginal effects.



Estimation of the Trade Impact of Tariffs and NTMs

Margin	Extensive margin		Intensive margin	
Dependent variable	Import probability		Value of imports	
Model	(1)	(2)	(3)	(4)
Tariffs	-0.04 ^a (0.003)		-0.37 ^a (0.03)	
Tariffs on US imports from EU (1)		0.03 (0.05)		-1.49 ^a (0.38)
Tariffs on EU imports from US (2)		-0.22 ^a (0.03)		-2.87 ^a (0.22)
Tariffs on other OECD flows		-0.04 ^a (0.003)		-0.34 ^a (0.03)
NTMs	-0.08 ^a (0.01)		-0.38 ^a (0.07)	
NTMs on US imports from EU (3)		-0.17 ^a (0.03)		-0.50 ^a (0.14)
NTMs on EU imports from US (4)		-0.15 ^a (0.03)		-0.52 ^a (0.18)
NTMs on other OECD flows		-0.07 ^a (0.01)		-0.26 ^a (0.07)
Ln distance	-0.15 ^a (0.01)	-0.15 ^a (0.01)	-0.78 ^a (0.04)	-0.77 ^a (0.04)
Common border	0.16 ^a (0.02)	0.16 ^a (0.02)	0.84 ^a (0.08)	0.84 ^a (0.08)
Common language	0.03 ^a (0.01)	0.03 ^a (0.01)	0.07 (0.08)	0.06 (0.08)
Observations	679,008	679,008	202,356	202,356
Adjusted R ²	0.379	0.380	0.311	0.313
Test on coefficients		(1)=(2) F = 22.22 ^a		(1)=(2) F = 9.97 ^a
		(3)=(4) F = 0.13		(3)=(4) F = 0.00

Estimation of the Trade Impact of Tariff Cuts

Dependent variable	Extensive margin		Intensive margin	
	Probability of a new bilateral flow in 2006		$\Delta \ln(\text{imports})$	
Model	(1)	(2)	(3)	(4)
$\Delta \ln$ tariffs	-0.05 ^a (0.01)		-0.25 ^b (0.12)	
$\Delta \ln$ tariffs on US imports from EU (1)		-0.23 ^b (0.10)		-2.01 ^a (0.63)
$\Delta \ln$ tariffs on EU imports from US (2)		-0.12 ^a (0.04)		-1.22 ^a (0.37)
$\Delta \ln$ tariffs on other OECD flows		-0.05 ^a (0.01)		-0.32 ^b (0.13)
$\Delta \ln(\text{Population}_{\text{exporter}})$	0.01 (0.05)	0.01 (0.05)	-1.06 ^a (0.36)	-1.06 ^a (0.36)
$\Delta \ln(\text{GDP per capita}_{\text{exporter}})$	-0.13 ^a (0.01)	-0.13 ^a (0.01)	-0.05 (0.07)	-0.05 (0.07)
$\Delta \ln(\text{Population}_{\text{importer}})$	0.04 (0.05)	0.04 (0.05)	0.27 (0.39)	0.24 (0.39)
$\Delta \ln(\text{GDP per capita}_{\text{importer}})$	-0.03 ^a (0.01)	-0.03 ^a (0.01)	0.40 ^a (0.07)	0.40 ^a (0.07)
\ln distance	-0.06 ^a (0.003)	-0.06 ^a (0.003)	-0.10 ^a (0.02)	-0.10 ^a (0.02)
Herfindahl Index _{importer} (in 1996)	-0.02 ^a (0.004)	-0.02 ^a (0.004)	0.51 ^a (0.05)	0.51 ^a (0.05)
Initial level of tariffs (in 1996)	-0.11 ^a (0.01)	-0.11 ^a (0.01)	-0.43 ^a (0.09)	-0.43 ^a (0.09)
Observations	514,230	514,230	116,122	116,122
Adjusted R ²	0.087	0.087	0.055	0.055
Test on coefficients		(1)=(2) F = 1.09		(1)=(2) F = 1.58

Gravity Estimations on SPS and TBT Measures

Dependent variable Model	SPS				TBT			
	Extensive margin Import probability		Intensive margin Value of imports		Extensive margin Import probability		Intensive margin Value of imports	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tariffs	-0.04 ^a (0.003)		-0.37 ^a (0.03)		-0.04 ^a (0.003)		-0.38 ^a (0.03)	
Tariffs on US imports from EU (1)		0.03 (0.05)		-1.54 ^a (0.38)		0.04 (0.05)		-1.50 ^a (0.36)
Tariffs on EU imports from US (2)		-0.22 ^a (0.03)		-2.87 ^a (0.23)		-0.22 ^a (0.03)		-2.87 ^a (0.23)
Tariffs on other OECD flows		-0.04 ^a (0.003)		-0.34 ^a (0.03)		-0.04 ^a (0.003)		-0.34 ^a (0.03)
NTMs	-0.07 ^a (0.01)		-0.31 ^a (0.06)		-0.06 ^a (0.01)		-0.23 ^a (0.05)	
NTMs on US imports from EU (3)		-0.17 ^a (0.03)		-0.47 ^a (0.14)		-0.16 ^a (0.02)		-0.47 ^a (0.14)
NTMs on EU imports from US (4)		-0.14 ^a (0.03)		-0.50 ^a (0.18)		-0.15 ^a (0.03)		-0.51 ^a (0.17)
NTMs on other OECD flows		-0.07 ^a (0.01)		-0.26 ^a (0.07)		-0.07 ^a (0.01)		-0.26 ^a (0.07)
Ln distance	-0.16 ^a (0.01)	-0.15 ^a (0.01)	-0.80 ^a (0.04)	-0.77 ^a (0.04)	-0.16 ^a (0.01)	-0.15 ^a (0.01)	-0.81 ^a (0.04)	-0.78 ^a (0.04)
Common border	0.16 ^a (0.02)	0.16 ^a (0.02)	0.84 ^a (0.08)	0.84 ^a (0.08)	0.17 ^a (0.02)	0.16 ^a (0.02)	0.83 ^a (0.08)	0.84 ^a (0.08)
Common language	0.03 ^a (0.01)	0.03 ^a (0.01)	0.06 (0.08)	0.06 (0.08)	0.03 ^a (0.01)	0.03 ^a (0.01)	0.06 (0.08)	0.06 (0.08)
Observations	679,008	679,008	202,356	202,356	679,008	679,008	202,356	202,356
Adjusted R ²	0.379	0.380	0.310	0.312	0.379	0.380	0.311	0.312
Test on coefficients		(1)=(2) F(1,1055)=23.1 ^a		(1)=(2) F(1,1055)=9.2 ^a		(1)=(2) F(1,1055)=22.3 ^a		(1)=(2) F(1,1055)=10.6 ^a
		(3)=(4) F(1,1055)=0.3 ₃		(3)=(4) F(1,1055)=0.0 ₂		(3)=(4) F(1,1055)=0.02		(3)=(4) F(1,1055)=0.03

Changes in Value Added in Selected Sectors

Variation in Ag. VA, Ref. Scenario, 2025, %

